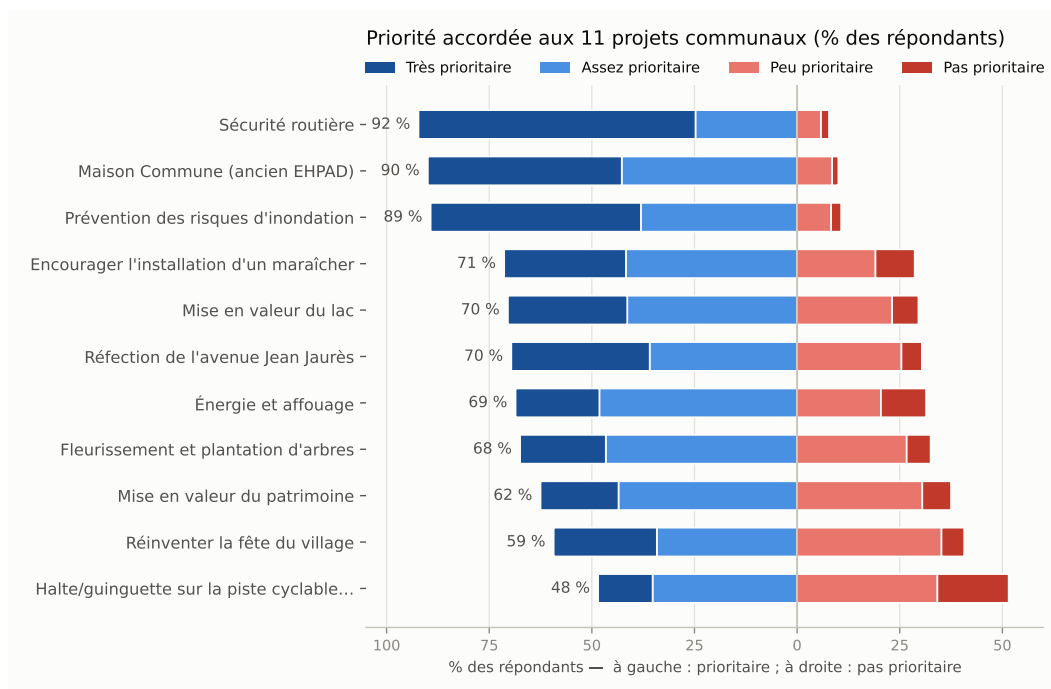


Enquête citoyenne 2026

Votre avis pour l'avenir de Trélou-sur-Marne

Rapport d'analyse des 218 réponses
questionnaire en ligne (plateforme « Trélou-sur-Marne ») et questionnaire papier



Version V1_05_26 du questionnaire — dépouillement et analyse : juillet 2026

Rapport version 4 — édition étendue, intégrant les retours du Conseil d'août 2026 : analyse « praticabilité / sécurité » de l'avenue Jean-Jaurès (section 3.7 et annexe), retrait du chronogramme de la feuille de route (le programme sera établi en commission) et conclusion reformulée — l'avenir de la plateforme est une option ouverte, non un fait acquis

Document de travail à destination du Conseil Municipal

Table des matières

1	Introduction : la plateforme et les objectifs du projet	3
2	Méthode : deux canaux de collecte et contrôle de la qualité	3
2.1	Deux versions du questionnaire	3
2.2	Dynamique de la participation	3
2.3	Numérisation des questionnaires papier : OCR multi-lecteurs et contrôle qualité . .	5
2.4	Note de lecture : les dénominateurs	5
2.5	Limites	5
3	Résultats principaux	5
3.1	Profil des répondants	5
3.2	Tri à plat : la priorisation des onze projets	6
3.3	La Maison Commune : quels services ?	8
3.4	Besoins du quotidien et lien social	8
3.5	Implication des habitants	10
3.6	Analyses croisées : qui demande quoi ?	12
3.7	Avenue Jean-Jaurès : praticabilité de la voie ou sécurité des habitants ?	16
4	Thèmes : cartographie des idées, propositions et critiques	17
4.1	Trois grandes familles d'expression	18
4.2	Les quinze sujets, un par un : ce que disent les habitants	19
4.3	Trois verbatims types par thème	23
5	Recommandations : actions de court, moyen et long terme	25
5.1	Court terme (0–12 mois) — actions tactiques	25
5.2	Moyen terme (1–3 ans) — projets structurants	26
5.3	Long terme (3–10 ans) — orientations stratégiques	26
6	Démocratie participative : l'espace d'échange comme lien continu	26
6.1	De la consultation ponctuelle au dialogue permanent	26
6.2	Faire émerger des idées et des projets nouveaux	27
6.3	Ce que l'assistance par IA apporte au dialogue	27
6.4	Conditions de réussite et développements envisagés	28
7	Feuille de route : faire vivre la plateforme et la participation	28
7.1	Restituer et publier les résultats (septembre–octobre 2026)	28
7.2	Activer les volontaires (dès septembre)	28
7.3	Un rythme annuel lisible	29
7.4	Élargir la participation	29
7.5	Développements de la plateforme	29

8 Conclusion	30
A Taux de réponse par question	30
B Listes exhaustives des suggestions	32
C Avenue Jean-Jaurès : les 101 textes classés	35
D Tableaux croisés : groupes de répondants et variables clés	38

1 Introduction : la plateforme et les objectifs du projet

Au printemps 2026, la commune de Trélou-sur-Marne a lancé une démarche de consultation de l'ensemble de ses habitants de plus de 15 ans. L'objectif : recueillir les attentes, les besoins du quotidien et les priorités des habitants afin d'orienter les actions du Conseil Municipal, en particulier le choix et le calendrier de onze projets communaux identifiés lors de la dernière élection municipale.

Cette démarche s'appuie sur un outil nouveau pour la commune : la plateforme numérique « **Trélou-sur-Marne** » (<https://www.vinogradlab.com/village/>). Celle-ci combine :

- un **questionnaire citoyen en ligne** de 19 rubriques (profil, avis sur la commune, besoins du quotidien, priorisation des 11 projets, implication, compétences, contact), conforme au RGPD ;
- un **espace d'échange en temps réel** (espaces de discussion thématiques) doté d'outils d'assistance par intelligence artificielle : reformulation courtoise des messages, extraction des arguments, analyse du climat des échanges et modération ;
- un **tableau de bord** pour la municipalité : suivi des réponses, agrégations automatiques, export des données.

La consultation poursuivait trois objectifs : (1) établir un état des lieux partagé des attentes ; (2) hiérarchiser les projets communaux à partir de l'avis des habitants ; (3) amorcer une pratique durable de démocratie participative, dans laquelle la plateforme sert de lien continu entre les habitants et le conseil (voir section 6).

2 Méthode : deux canaux de collecte et contrôle de la qualité

2.1 Deux versions du questionnaire

Le même questionnaire (version V1_05_26, 60 questions) a été proposé sous deux formes : **en ligne** sur la plateforme (avec création de compte, validée par la mairie) et **sur papier**, distribué dans la commune et collecté avant le 10 juillet 2026, chaque exemplaire portant un QR code renvoyant vers la version en ligne.

Canal	Réponses	Part
En ligne (plateforme)	136	62,4 %
Papier (numérisé puis océrisé)	82	37,6 %
Total	218	100 %

Table 1 – Réponses collectées par canal (aucun doublon détecté entre canaux).

Le canal papier s'est révélé indispensable pour l'inclusion : il a capté un public nettement plus âgé que le canal numérique (figure 2). Sans lui, la voix des plus de 65 ans aurait été fortement sous-représentée.

2.2 Dynamique de la participation

La chronologie (figure 1) montre une participation *tirée par la communication*, en deux vagues nettes : le **lancement de la campagne (15–17 juin)**, qui génère à lui seul une quarantaine de créations de comptes en trois jours, puis un **sprint final autour de la date limite du 10 juillet** (37 comptes entre le 7 et le 10 juillet) — l'effet d'échéance classique des consultations. Entre les deux, un flux régulier entretenu par les relais locaux (avec des rebonds les 22 et 29 juin, jours de distribution/rappel). Deux enseignements pratiques : **(1)** les courbes de comptes

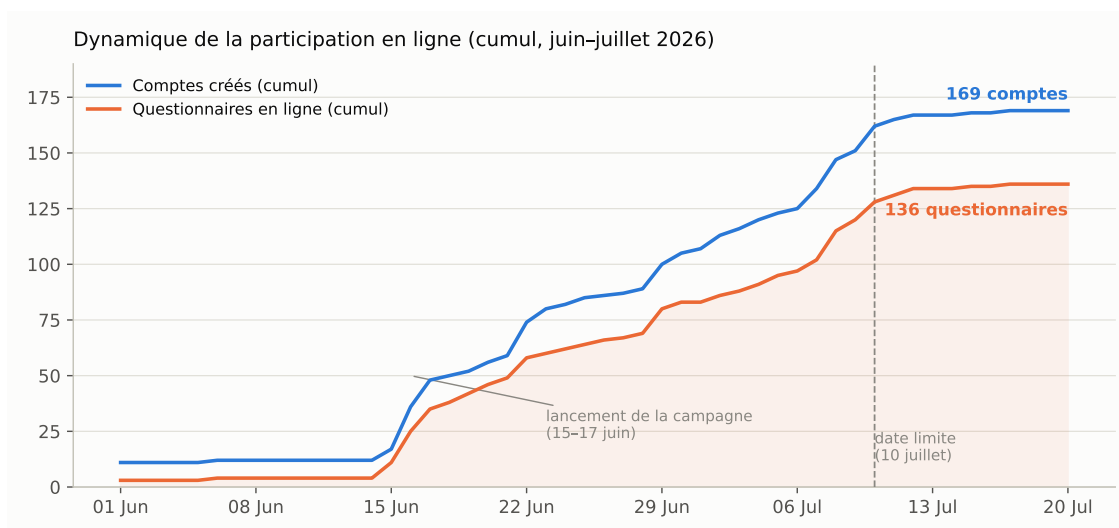


Figure 1 – Créations de comptes et dépôts de questionnaires en ligne (cumul). La collecte papier s’est déroulée sur la même période, jusqu’à la date limite du 10 juillet.

et de questionnaires sont quasi parallèles et 136 des 169 comptes créés (80 %) ont déposé un questionnaire, le plus souvent le jour même — les habitants se sont inscrits *pour* répondre, la plateforme a bien fonctionné comme porte d’entrée de l’enquête ; **(2)** chaque action de communication produit un effet immédiat et visible — pour les prochaines consultations, deux ou trois relances programmées (Panneau Pocket, distribution) suffisent à structurer la participation. Les 82 questionnaires papier ont été collectés sur la même période (dépôt jusqu’au 10 juillet), puis numérisés le 23 juillet.

Taux de réponse par question. La participation ne se limite pas au nombre de questionnaires : elle se mesure aussi question par question. Les questions de profil et la priorisation des projets ont été très bien remplies (83 à 99 % des 218 questionnaires) ; les champs libres l’ont été à des niveaux attendus pour ce format (15 à 64 %), avec un maximum pour les besoins en commerces (62 %) et les attentes vis-à-vis du Conseil (62 %). Le taux de réponse complet, question par question, figure en annexe A (tableau 17) — il donne le dénominateur exact de chaque pourcentage du rapport.

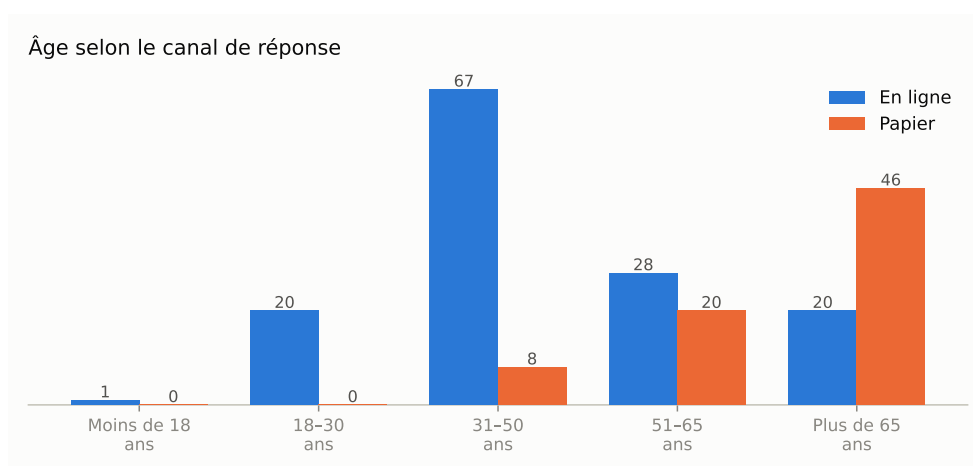


Figure 2 – Âge des répondants selon le canal : le papier a surtout touché les 51 ans et plus.

2.3 Numérisation des questionnaires papier : OCR multi-lecteurs et contrôle qualité

Les 82 questionnaires papier (8 pages chacun, majoritairement manuscrits) ont été numérisés puis dépouillés automatiquement selon un protocole conçu pour garantir la fidélité des transcriptions :

1. **Trois lectures indépendantes** de chaque questionnaire par des modèles de vision par ordinateur (GPT-4o, GPT-4o-mini, GPT-4.1), chacune produisant les réponses structurées question par question ;
2. **Deux OCR classiques** (Tesseract 5 et EasyOCR, en français) fournissant le texte brut de chaque page comme preuve indépendante ;
3. **Fusion statistique** des trois lectures par l’algorithme de *Dawid-Skene* (estimation conjointe de la réponse la plus probable et de la fiabilité de chaque lecteur) pour les 35 questions à choix, et par similarité textuelle (caractères + plongements sémantiques) pour les 36 champs libres ;
4. **Arbitrage sur image** : les 192 champs restés ambigus ont été réexaminés individuellement sur les pages numérisées par le lecteur le plus fiable.

Lecteur	Fiabilité estimée (Dawid-Skene)
GPT-4o	97,8 %
GPT-4.1	97,0 %
GPT-4o-mini	77,4 %

Table 2 – Fiabilité estimée des lecteurs automatiques sur les questions à choix. L’algorithme pondère automatiquement chaque lecteur selon sa fiabilité.

Au terme de ce processus, **100 % des questionnaires papier ont été océrisés et contre-vérifiés**. Les réponses papier ont été stockées dans une base distincte de la base de production, avec une traçabilité champ par champ des trois lectures et des arbitrages.

2.4 Note de lecture : les dénominateurs

Sauf mention contraire, les pourcentages du rapport sont rapportés aux **répondants de la question concernée**, et non aux 218 questionnaires : chaque question a son propre effectif de réponses (indiqué « *n* » dans les tableaux et figures, et récapitulé en annexe A). Ce choix évite de confondre « ne s’est pas prononcé » avec « n’est pas d’accord ». Lorsque la lecture en « % de l’ensemble des questionnaires » est utile aux arbitrages — notamment pour comparer le poids absolu des « très prioritaires » entre projets —, elle est donnée explicitement (tableau 5).

2.5 Limites

L’échantillon est un échantillon spontané (personnes ayant choisi de répondre) et non un sondage probabiliste : les pourcentages décrivent les répondants, non l’ensemble de la population. La complémentarité des deux canaux (âges, profils) réduit toutefois le biais de sélection numérique, et la convergence des résultats entre canaux renforce la robustesse des grandes tendances.

3 Résultats principaux

3.1 Profil des répondants

218 personnes ont répondu. Les 31–50 ans forment le premier groupe (36 %), suivis des plus de 65 ans (31 %) — une couverture équilibrée des âges, rare pour ce type de consultation. 70 %

des répondants habitent la commune depuis plus de 10 ans (dont 33 % « depuis toujours ») : l'enquête exprime d'abord la voix des habitants enracinés. 58 % sont actifs, 39 % retraités ; 47 % vivent en couple avec enfant(s).

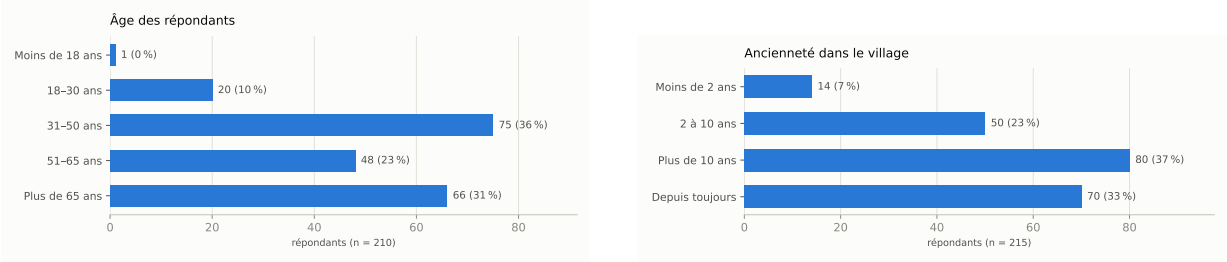


Figure 3 – Âge et ancienneté dans le village.

Répartition par village. Le questionnaire ne demandait pas le lieu d’habitation ; en revanche, 113 répondants ont laissé une adresse dans le volet contact. En rapprochant ces adresses de la Base Adresse Nationale (géolocalisation rue par rue, numéro par numéro), 110 d’entre eux ont pu être rattachés à l’un des trois villages de la commune (tableau 3). La répartition obtenue — environ trois quarts au bourg, un huitième à Courcelles et un dixième à Chassins — est à lire avec prudence : elle ne décrit que les répondants ayant laissé leurs coordonnées. Pour les prochaines enquêtes, une question directe « Dans quel village habitez-vous ? » permettrait une couverture complète.

Village	Répondants localisés	Part
Trélou (bourg)	84	76,4 %
Courcelles	14	12,7 %
Chassins	12	10,9 %
Total localisé	110	100 %

Table 3 – Répartition par village des 110 répondants localisables (sur 113 ayant laissé une adresse ; adresses rapprochées de la Base Adresse Nationale). Les 105 répondants sans adresse ne sont pas représentés.

3.2 Tri à plat : la priorisation des onze projets

La question centrale de l’enquête demandait de classer chaque projet de « très prioritaire » à « pas prioritaire ». Le classement est net et dessine trois groupes (figure en page de titre, tableau 4) :

- **Trois urgences consensuelles** (autour de 90 % de « prioritaire ») : la **sécurité routière** (92 %, dont 67 % « très prioritaire »), la **Maison Commune** dans l’ancien EHPAD (90 %) et la **prévention des inondations** (89 %) ;
- **Un ventre médian** (59–71 %) : maraîcher, mise en valeur du lac, avenue Jean Jaurès, énergie/affouage, fleurissement, patrimoine, fête du village — soutenus, mais sans urgence exprimée ;
- **Un projet clivant** : la halte/guinguette du bord de Marne, seul projet dont le solde net est négatif (48 % prioritaire, 52 % non).

1. Erratum : dans la version 1 du rapport, la répartition entre « très » et « assez prioritaire » de ce tableau était erronée (les totaux « très + assez » et le classement étaient corrects). Le présent tableau est recalculé directement depuis les données brutes et est cohérent avec la figure de la page de titre.

Projet	n	Très	Assez	Peu	Pas	% prioritaire
C — Sécurité routière	206	139	51	12	4	92,2
A — Maison Commune	199	94	85	17	3	89,9
B — Prévention des inondations	205	105	78	17	5	89,3
K — Installation d'un maraîcher	199	59	83	38	19	71,4
E — Mise en valeur du lac	203	59	84	47	13	70,4
D — Avenue Jean Jaurès	181	61	65	46	9	69,6
J — Énergie et affouage	191	39	92	39	21	68,6
F — Fleurissement, arbres	206	43	96	55	12	67,5
G — Patrimoine	200	38	87	61	14	62,5
H — Fête du village	199	50	68	70	11	59,3
I — Halte/guinguette	196	26	69	67	34	48,5

Table 4 – Tri à plat des priorités (effectifs) ; « % prioritaire » = très + assez prioritaire, rapporté aux *n* répondants de la question. ¹

La lecture par les seuls « très prioritaires ». Le cumul « très + assez prioritaire » place une majorité de projets au-dessus de 50 % et écrase les écarts. Isoler la réponse « **très prioritaire** » — celle qui engage le plus — rend la hiérarchie beaucoup plus discriminante (figure 4, tableau 5) : trois projets seulement dépassent 47 % de « très prioritaire » parmi leurs répondants — la **sécurité routière** (67 %), la **prévention des inondations** (51 %) et la **Maison Commune** (47 %) — puis la courbe décroche nettement : l'avenue Jean Jaurès, le maraîcher et le lac ne sont « très prioritaires » que pour environ un tiers à un quart des répondants, et les cinq derniers projets pour un cinquième ou moins. Rapportés aux 218 questionnaires, les « très prioritaires » du trio de tête pèsent 43 à 64 % de l'ensemble des participants, contre 12 à 28 % pour tous les autres projets. *Cette lecture, plus exigeante, confirme le trio de tête en accentuant son avance — une information utile pour les arbitrages budgétaires et de calendrier.*

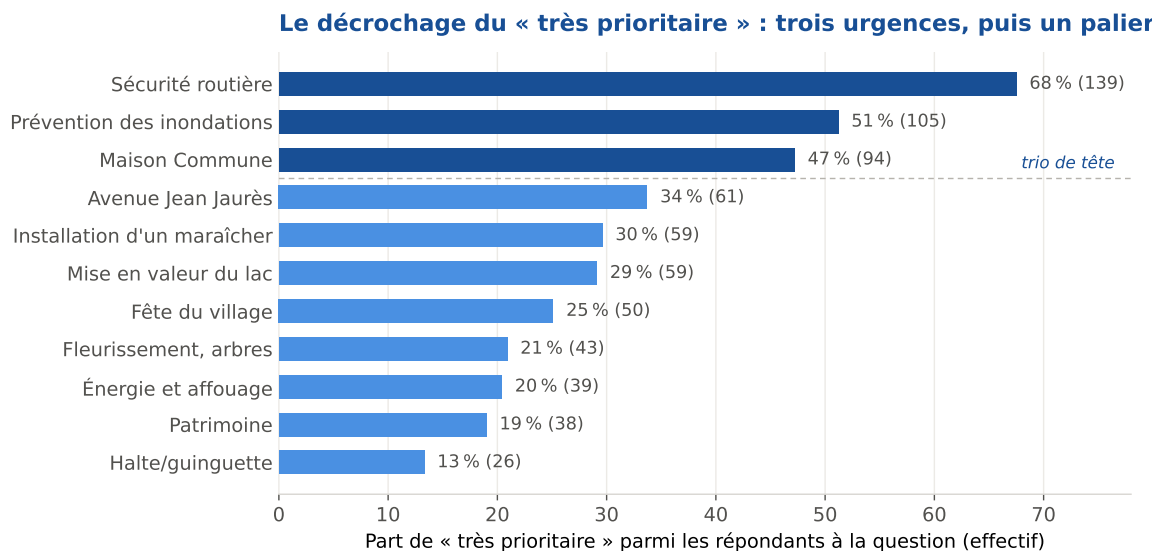


Figure 4 – Part de « très prioritaire » par projet : trois urgences nettes, puis un palier autour d'un tiers et en dessous.

Le projet A par village. Parmi les 101 répondants localisés (tableau 3) ayant priorisé la Maison Commune, le soutien est fort dans les trois villages — 85 à 94 % de « très + assez prioritaire » — et la part de « très prioritaire » est à peu près homogène (46 à 56 %, tableau 6) : le projet n'est pas seulement porté par le bourg où il s'implantera. Les effectifs de Courcelles et Chassins restent modestes ; on retiendra l'ordre de grandeur plutôt que le point de pourcentage.

Projet	Répondants		Très + assez prior.		Très prioritaire	
	n	% des 218	n	% des rép.	n	% des 218
C — Sécurité routière	206	94,5	190	92,2	139	63,8
B — Prévention des inondations	205	94,0	183	89,3	105	48,2
A — Maison Commune	199	91,3	179	89,9	94	43,1
D — Avenue Jean Jaurès	181	83,0	126	69,6	61	28,0
E — Mise en valeur du lac	203	93,1	143	70,4	59	27,1
K — Installation d'un maraîcher	199	91,3	142	71,4	59	27,1
H — Fête du village	199	91,3	118	59,3	50	22,9
F — Fleurissement, arbres	206	94,5	139	67,5	43	19,7
J — Énergie et affouage	191	87,6	131	68,6	39	17,9
G — Patrimoine	200	91,7	125	62,5	38	17,4
I — Halte/guinguette	196	89,9	95	48,5	26	11,9

Table 5 — Priorisation des onze projets, du plus au moins « très prioritaire ». Les % « très + assez » sont rapportés aux répondants de chaque question ; la dernière colonne rapporte le « très prioritaire » aux 218 questionnaires.

Village	n	Très	Assez	Peu/Pas	% très prior.
Trélou	78	44	29	5	56,4
Courcelles	13	6	5	2	46,2
Chassins	10	5	4	1	50,0

Table 6 — Projet A (Maison Commune) : priorité par village, parmi les répondants localisés ayant priorisé le projet. Effectifs modestes hors bourg : tendances indicatives.

3.3 La Maison Commune : quels services ?

Pour l'ancien EHPAD, la demande est sans ambiguïté : un **commerce polyvalent** (épicerie, dépôt de pain, tabac, bar) arrive largement en tête (82 % des répondants), devant un **cabinet de consultations** médicales et paramédicales (52 %) et le déplacement de la poste (42 %). Le trio de tête recoupe exactement les manques exprimés à la question « besoins du quotidien » : commerces et accès aux soins.

Quel commerce, précisément ? Le « commerce polyvalent » était proposé comme une case unique (épicerie / dépôt de pain / tabac / bar), cochée par 169 répondants. Pour éclairer la pré-faisabilité, le tableau 7 décompose les commerces *cités nommément* dans les réponses libres : d'une part chez ces 169 demandeurs (leurs champs « autres commerces », commentaires du projet A et besoins en commerces), d'autre part dans l'ensemble des 181 contributions libres portant sur les commerces de proximité. Le message est identique des deux côtés : **le pain d'abord** (cité par près d'un demandeur sur deux), **l'épicerie ensuite** (un sur quatre), puis — nettement derrière — le **bar/café**, évoqué surtout comme lieu de convivialité ; le tabac, la presse et le relais colis n'apparaissent qu'à la marge, et personne ne cite de fleuriste ni de distributeur de billets. Pour le montage du commerce polyvalent, le couple **dépôt de pain + épicerie** constitue donc le socle attendu, le café en complément de convivialité.

3.4 Besoins du quotidien et lien social

Les réponses libres sur les besoins convergent vers trois manques : **commerces de première nécessité** (une boulangerie et une épicerie sont citées de façon quasi systématique — 136 mentions), **accès aux soins** (55 mentions, avec la maison médicale comme figure idéale) et **mobilité/déplacements**. Fait structurant : une grande partie des répondants déclare faire ses

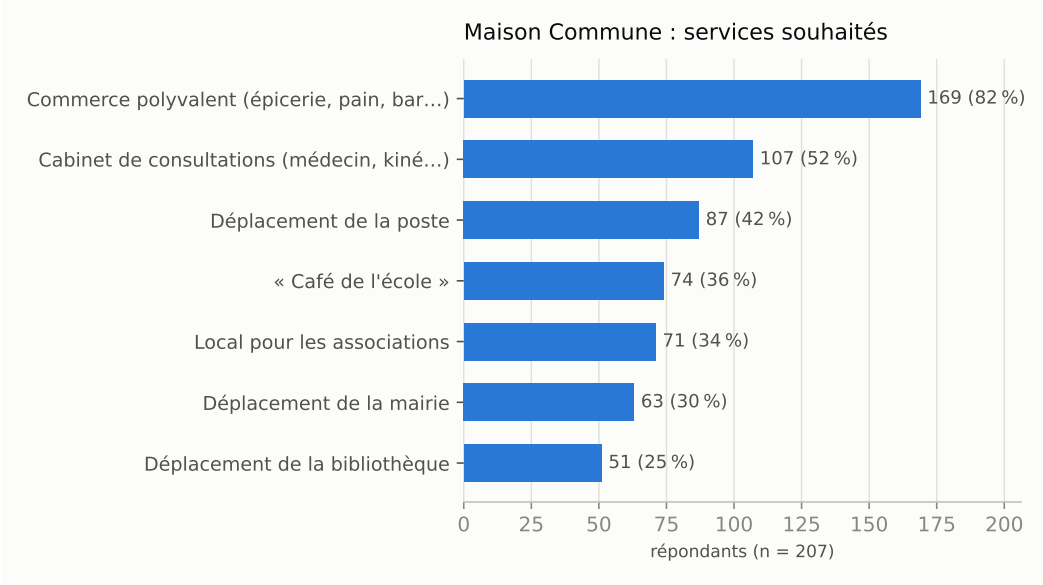


Figure 5 – Services souhaités dans la future Maison Commune (plusieurs réponses possibles, n = 207).

Commerce / service évoqué	Parmi les 169 demandeurs du commerce polyvalent	Dans les 181 contributions libres « commerces »
Épicerie / supérette	43	57
Pain / boulangerie	75	95
Bar / café / bistrot	17	31
Tabac	3	7
Presse / journaux	4	5
Fleuriste	0	0
Relais colis / poste	3	3
Distributeur de billets	0	0
Boucherie / charcuterie	5	7
Marché / producteurs locaux	8	8

Table 7 – Décomposition des commerces cités nommément. Colonne 1 : répondants (parmi les 169 ayant coché le commerce polyvalent) qui précisent le commerce dans leurs réponses libres (autres commerces souhaités, commentaire du projet A, besoins « commerces/courses »). Colonne 2 : contributions libres classées sur le thème des commerces de proximité (comptage par texte). Détection par mots-clés ; un même texte peut citer plusieurs commerces.

courses et se soigner à **Dormans** — la commune vit dans la dépendance de ses voisins pour les services essentiels.

- « Boulangerie + petite épicerie. »
- « Maison médicale avec médecins traitants, kinés, spécialistes libéraux. »
- « Comme beaucoup, je fais mes courses à Dormans. »

Par ailleurs, **78 % des répondants souhaitent davantage de lien social** dans le village (125 « oui » sur 161 réponses). Les suggestions (107 réponses) décrivent un tissu d’événements simples et réguliers — en tête : le bar/café comme lieu de rencontre (9 mentions), les activités intergénérationnelles (9), la fête des voisins (8), l’épicerie (6), un lieu de rencontre tous âges (5) et les randonnées organisées (5).

Des listes exhaustives pour ne rien perdre. Afin qu’aucune idée — même citée par une seule personne — ne disparaisse lors de la restitution, l’annexe B dresse la **liste exhaustive des**

suggestions de chacun des champs « besoins du quotidien » et « lien social », avec le nombre de répondants qui portent chaque suggestion (les formulations voisines sont regroupées, chaque regroupement a été relu). Le corps du rapport n’en cite que les plus fréquentes ; les idées singulières — du café des parents à la journée confitures — sont toutes en annexe, et l’aspiration à la **baignade** apparaît, elle, surtout dans les commentaires du projet « lac » (section 4).

3.5 Implication des habitants

Le potentiel d’engagement est réel mais conditionnel : sur les 201 répondants à la question, **48 (24 %) souhaitent s’impliquer davantage** et **85 (42 %) répondent « peut-être »**, soit **deux tiers de la population ouverte à l’engagement** (133 personnes). Enfin, pour s’informer, les répondants plébiscitent **Panneau Pocket** (66 %), devant le site de la commune (49 %) et Facebook (49 %).

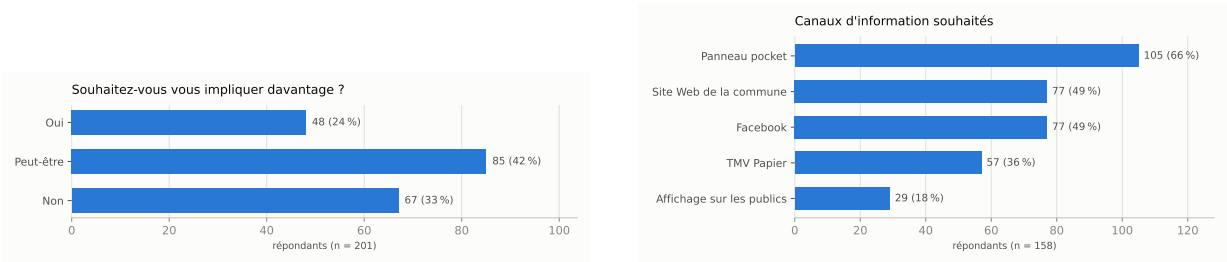


Figure 6 – Souhait d’implication (n = 201) et canaux d’information souhaités (n = 158).

Types d’engagement — qui est le dénominateur ? La question « pour quels types d’engagement ? » a été remplie par **101 personnes** : 47 des 48 « oui », 52 des 85 « peut-être » et 2 « non ». C’est sur cette base — et non sur les seuls 48 « oui » — que sont calculés les pourcentages du tableau 8 : le bénévolat ponctuel (76 %) et la co-conception de projets (61 %) dominent nettement la participation financière (12 %). La question étant à choix multiples, les colonnes ne s’additionnent pas à 100 %.

Type d’engagement (plusieurs réponses possibles)	n	% des 101
Donner de son temps (bénévolat ponctuel)	77	76 %
Participer à la conception de projets	62	61 %
Participer financièrement si nécessaire	12	12 %

Table 8 – Types d’engagement envisagés. Dénominateur : les 101 répondants ayant répondu à cette question — soit 47 des 48 « oui » à l’implication, 52 des 85 « peut-être » et 2 « non ». Question à choix multiples : le total dépasse 100 %.

Qui est prêt à participer ? Le profil des 133 répondants ouverts à l’implication tranche nettement avec celui des 68 « non » (tableau 9) : le vivier d’engagement est **jeune, actif et récent**. Les 31–50 ans forment 47 % des ouverts mais 19 % des « non » ; à l’inverse, les plus de 65 ans pèsent 45 % des « non » contre 23 % des ouverts. Les actifs représentent 73 % des volontaires potentiels (41 % des « non »), les habitants arrivés depuis moins de 10 ans 37 % (18 %), et les couples avec enfant(s) 59 % (27 %). Autrement dit, *l’engagement se recrute d’abord chez les familles actives et les nouveaux arrivants* — précisément les publics que la plateforme numérique touche le mieux — tandis que les aînés, plus demandeurs de services, sont aussi ceux qu’il faudra solliciter par des canaux directs (papier, permanences) si on veut les associer.

Profil (% de chaque colonne)	Ouverts à l'implication (n=133)	Non (n=68)
Moins de 30 ans	14	3
31–50 ans	47	19
51–65 ans	15	32
Plus de 65 ans	23	45
Actifs	73	41
Retraités	27	59
Moins de 10 ans	37	18
Plus de 10 ans	35	43
Depuis toujours	28	39
Couple avec enfant(s)	59	27
Couple sans enfant	22	46
Personne seule	13	24
Autre	6	3

Table 9 – Qui est prêt à participer ? Profil des répondants ouverts à l'implication (« oui » + « peut-être ») comparé à celui des « non » (répartition en % à l'intérieur de chaque colonne, parmi les réponses renseignées).

Et comment ? Le bénévolat ponctuel domine dans toutes les générations (65 à 84 %), avec un pic chez les 31–50 ans (84 %) — le cœur du vivier. La **co-conception de projets** est la plus demandée chez les moins de 30 ans (71 %, à égalité avec le bénévolat) : les jeunes veulent participer à la définition des projets, pas seulement donner des bras. La participation financière reste marginale partout (4 à 24 %). Enfin, sur les 133 ouverts à l'implication, 94 ont laissé leur nom, 71 acceptent explicitement d'être recontactés et 75 déclarent du temps disponible — le passage à l'acte est préparé.

Groupe	n	Bénévolat	Co-conception	Part. financière
Moins de 30 ans	17	71	71	24
31–50 ans	43	84	65	9
51–65 ans	17	65	53	18
Plus de 65 ans	23	74	57	4
Actifs	68	76	63	15
Retraités	27	78	52	4

Table 10 – Types d'engagement envisagés (%) selon l'âge et la situation, parmi les 101 répondants à la question (choix multiples — les lignes ne s'additionnent pas à 100 %).

Le temps disponible, premier élément de faisabilité. 177 personnes ont répondu à la question « avez-vous du temps disponible ? » ; **75 ont dit oui** et 74 ont décrit leurs disponibilités. La plupart donnent un créneau (« les week-ends », « le soir après 19 h ») sans le chiffrer ; **19 personnes ont chiffré leur temps**, pour un volume cumulé de **59 à 76 heures par semaine** (de 1 h à 2 jours par semaine selon les personnes). Ce vivier chiffré — l'équivalent de un et demi à deux temps pleins — est déjà un élément de pré-faisabilité concret, notamment pour une épicerie participative dont les permanences reposeraient sur des créneaux de 2–3 h.

Quels projets attirent les bénévoles ? 60 personnes ont répondu à la question « pour quels projets en particulier ? » ; 35 citent nommément un ou plusieurs des onze projets, les autres se disant disponibles « sur tout », « selon les besoins » ou pour des engagements hors liste (tableau 11). La **Maison Commune arrive en tête (14 bénévoles déclarés)** — dont plusieurs mentionnent

explicitement l'épicerie ou le commerce —, suivie du **lac (12)** et de la **fête du village (8)**. Dix personnes se déclarent prêtes à aider « sur tout » ou « selon les besoins », et 14 visent des engagements hors des onze projets (école, bibliothèque, aide aux aînés, associations, communication). Les 80 « non affectés » — ouverts à l'implication mais sans projet nommé — constituent une réserve à activer par des propositions concrètes. *La liste nominative des bénévoles par projet, avec leurs coordonnées et disponibilités, est fournie au Conseil dans une annexe séparée, hors du présent rapport de diffusion (données personnelles).*

Projet	Bénévoles intéressés	dont temps chiffré	Temps chiffré (h/semaine)
A — Maison Commune	14	2	5,0
E — Mise en valeur du lac	12	1	1,5
H — Fête du village	8	1	1,5
F — Fleurissement, arbres	5	1	1,5
G — Patrimoine	5	0	—
I — Halte/guinguette	4	0	—
B — Prévention des inondations	3	0	—
C — Sécurité routière	3	0	—
J — Énergie et affouage	2	0	—
K — Installation d'un maraîcher	2	1	6,0
D — Avenue Jean Jaurès	1	0	—
« Tous les projets »	4	0	—
Selon les besoins / projets retenus	6	1	8,0
Autres engagements (école, aînés, associations...)	14	4	8,5
Non affecté (ouvert à l'implication, projet non précisé)	80	10	38,7

Table 11 – Bénévoles par projet, d'après les 35 réponses libres citant un ou plusieurs projets (classification assistée, vérifiée), parmi les 133 répondants ouverts à l'implication (48 « oui » + 85 « peut-être »). Une même personne peut viser plusieurs projets. Le temps chiffré n'additionne que les personnes ayant quantifié leurs disponibilités.

L'implication par village. Parmi les répondants localisés (tableau 12), la disposition à s'impliquer est du même ordre dans les trois villages — 80 % d'ouverts (oui + peut-être) au bourg, 86 % à Courcelles, 100 % à Chassins — avec, partout, un noyau de « oui » fermes. Aucun village n'est en retrait : les projets participatifs peuvent recruter dans toute la commune.

Village	n	Oui	Peut-être	Non	% ouverts (oui + peut-être)
Trélou	81	28	37	16	80,2
Courcelles	14	8	4	2	85,7
Chassins	12	5	7	0	100,0

Table 12 – Souhait d'implication par village (répondants localisés ayant répondu à la question).

3.6 Analyses croisées : qui demande quoi ?

Le croisement des réponses avec le profil des répondants (âge, composition du ménage, situation, lieu de travail) confirme la solidité du trio de tête — et révèle des lignes de partage utiles pour calibrer les projets.

Par âge (figure 7) :

- Le trio sécurité / Maison Commune / inondations est consensuel à tout âge (87–98 % au-delà de 30 ans). Les moins de 30 ans s'en distinguent : moins mobilisés par les inondations

	% « prioritaire » (très + assez) par tranche d'âge			
Sécurité routière	76	90	93	98
Maison Commune (ancien EHPAD)	90	90	91	93
Prévention des risques d'inond...	71	92	90	95
Encourager l'installation d'un...	86	71	69	73
Mise en valeur du lac	67	69	63	79
Réfection de l'avenue Jean Jau...	75	66	71	71
Énergie et affouage	58	63	68	77
Fleurissement et plantation d'...	57	58	77	74
Mise en valeur du patrimoine	62	59	55	73
Réinventer la fête du village	71	56	56	62
Halte/guinguette sur la piste ...	52	49	51	48
	30 ans et moins (n=21)	31-50 ans (n=75)	51-65 ans (n=48)	Plus de 65 ans (n=66)

Figure 7 – Part de « prioritaire » (très + assez) par tranche d'âge. Le trio de tête fait consensus dans toutes les générations.

(71 %) et la sécurité routière (76 %), ils placent le **maraîcher en tête de leurs priorités (86 %)** et soutiennent davantage la fête du village (71 %).

- Les plus de 65 ans sur-investissent la sécurité routière (98 %), les inondations (95 %), le lac (79 %), l'énergie/affouage (77 %) et le patrimoine (73 %).
- La guinguette ne fait la majorité dans aucune tranche d'âge (48–52 %).

Le croisement par les seuls « très prioritaires ». Le tableau 13 reprend le même croisement en isolant la réponse « très prioritaire » — la lecture la plus discriminante (section 3.2). Trois enseignements s'y ajoutent : **(1)** la sécurité routière est le seul projet « très prioritaire » pour une majorité dans presque toutes les tranches (52 à 76 %) ; **(2)** l'urgence « inondations » croît fortement avec l'âge (24 % chez les moins de 30 ans, 69 % chez les plus de 65 ans — les aînés du centre-bourg sont les premiers touchés) quand la Maison Commune progresse plus doucement (35 à 55 %) ; **(3)** dans le ventre médian, chaque génération a son projet d'élection — l'avenue Jean Jaurès et le lac chez les moins de 30 ans (40 et 38 %), rien au-delà de 35 % chez les 31–50 ans, l'avenue chez les 51–65 ans (42 %), et aucun projet médian ne dépasse 31 % chez les aînés. Le « très prioritaire » reste donc, hors trio de tête, un vote minoritaire dans toutes les générations.

Lien social et engagement (figure 8) : la demande de lien social et la disposition à s'impliquer décroissent régulièrement avec l'âge — 90 % des moins de 30 ans veulent plus de lien social et 90 % sont prêts (ou peut-être prêts) à s'impliquer, contre respectivement 67 % et 53 % chez les plus de 65 ans. *Les jeunes et les 31–50 ans sont le vivier des animations et du bénévolat ; les aînés, davantage demandeurs de services et de cadre de vie.*

Par composition du ménage : la **guinguette** est le projet le plus clivant — 59 % de « prioritaire » chez les couples avec enfant(s), mais 34 % seulement chez les couples sans enfant ; un projet de « sortie familiale » plus que de convivialité générale. Les personnes seules (n = 37) sur-investissent le lac (82 %), le fleurissement (80 %) et le patrimoine (78 %) — le cadre de vie comme espace de sociabilité — et sont les plus demandeuses de lien social (87 %).

Projet	Moins de 30 ans	31–50 ans	51–65 ans	Plus de 65 ans
C — Sécurité routière	52	64	76	68
B — Prévention des inondations	24	46	50	69
A — Maison Commune	35	46	49	55
D — Avenue Jean Jaurès	40	31	42	25
E — Mise en valeur du lac	38	35	34	18
K — Installation d'un maraîcher	24	32	29	31
H — Fête du village	33	31	23	20
F — Fleurissement, arbres	24	18	26	21
J — Énergie et affouage	21	19	17	26
G — Patrimoine	19	17	14	27
I — Halte/guinguette	29	15	12	9

Table 13 – Part de « très prioritaire » (seule, en % des répondants de chaque tranche d'âge ayant priorisé le projet). Effectifs par tranche : moins de 30 ans $\approx$ 20, 31–50 ans $\approx$ 70, 51–65 ans $\approx$ 42, plus de 65 ans $\approx$ 60.

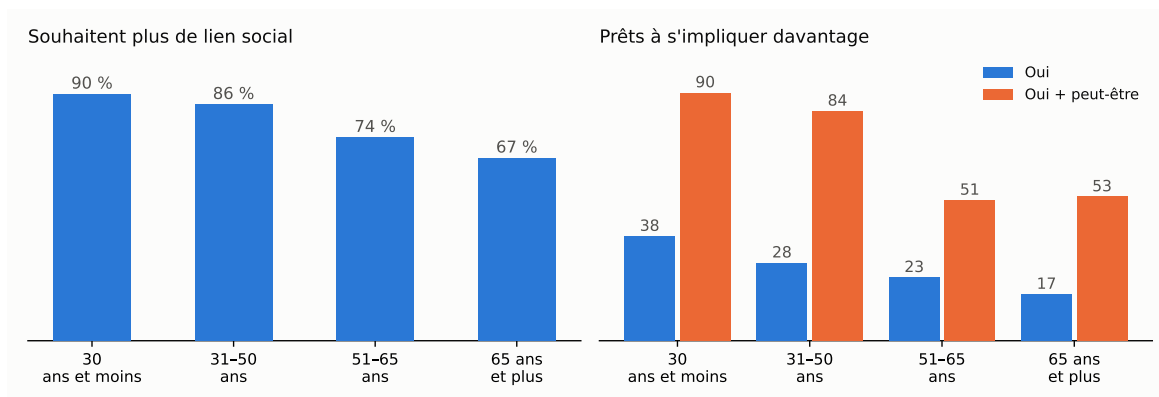


Figure 8 – Lien social et disposition à s'impliquer selon l'âge : le potentiel d'engagement est massif chez les moins de 50 ans.

Actifs / retraités : accord sur le trio de tête ; les retraités valorisent davantage le patrimoine (72 % contre 56 %), l'énergie/affouage (76 % contre 65 %) et le lac (77 % contre 66 %) ; les actifs, le maraîcher (73 %) et la guinguette (54 % contre 44 %). L'écart d'engagement est marqué : 79 % des actifs ouverts à l'implication contre 47 % des retraités.

Par lieu de travail. Les lieux de travail déclarés par les actifs ont été classés systématiquement : 32 travaillent *dans* la commune, 29 dans les communes voisines (Dormans, Passy, Courthiézy...) et 49 plus loin (Château-Thierry, Épernay, Reims...). Deux comportements se distinguent (détail en annexe D) :

- ceux qui **travaillent sur place ou à proximité** circulent chaque jour sur la voirie communale : 74–75 % jugent prioritaire la **réfection de l'avenue Jean Jaurès**, contre 63 % des navetteurs longue distance ;
- inversement, ceux qui **passent leurs journées loin du village** attendent surtout de lui un cadre de vie pour le soir et le week-end : ils soutiennent nettement plus le **lac** (76 %, contre 52 % chez ceux qui travaillent au village) et sont les plus demandeurs de **lien social** (89 %). Ceux qui travaillent au village — pour beaucoup des viticulteurs — sont, eux, un peu plus réservés sur la Maison Commune (76 % contre 91–96 %).

Autrement dit : *on demande d'abord ce dont on se sert* — la route quand on la pratique quotidiennement, les aménités quand le village est d'abord un lieu de vie hors travail.

Par ancienneté dans le village (moins de 10 ans : n = 64 ; plus de 10 ans : n = 80 ; depuis toujours : n = 70) : les **nouveaux arrivants** sont les plus enthousiastes pour la Maison Commune (95 %), le maraîcher (78 %) et l'énergie/affouage (75 %), et nettement les plus demandeurs de

lien social (87 %) et d'implication (80 % ouverts) — *l'enquête révèle une population récente qui cherche à s'intégrer et à s'engager*. Les habitants « de toujours » ont un profil plus patrimonial et routier : avenue Jean Jaurès (78 % contre 64 % chez les 10+ ans), lac (79 %), mais Maison Commune plus mesurée (83 %) et guinguette la plus basse (43 %). La participation aux thèmes des contributions libres est, elle, proportionnelle dans les trois groupes : aucune ancienneté ne monopolise la parole.

Par groupe professionnel (professions déclarées, classées systématiquement ; effectifs modestes, à lire comme des tendances) : le premier métier du village est la **viticulture** (30 répondants). Les groupes se distinguent nettement (tableau 14) :

- les **viticulteurs** sont les plus réservés sur la Maison Commune (75 % contre 84–96 % ailleurs) mais très mobilisés sur la sécurité (96 %) ; ils sont aussi les plus favorables à la guinguette (72 %) et parmi les plus prêts à s'impliquer (89 %) ;
- les professions de la **santé et du social** (95 %) et les **employés/administratifs** (96 %) plébiscitent la Maison Commune — cohérent avec le cabinet de consultations attendu ; les **ouvriers, techniciens et artisans** sont les plus ouverts à l'implication (90 %) mais les plus froids sur la guinguette (29 %) ;
- les **retraités** sur-investissent la sécurité routière (97 %) ; dans les contributions libres, ils sont sur-représentés sur le thème des **inondations**, quand les **cadres** le sont sur la **dépendance à Dormans**.

Groupe	n	Maison C.	Sécurité	Guinguette	Ouverts implic.
Retraité(e)s	83	92	97	44	47
Viticulture / agriculture	30	75	96	72	89
Santé / social	22	95	95	59	86
Ouvriers / techniciens / artisans	20	84	74	29	90
Employés / administration	26	96	96	48	58
Cadres / professions intellectuelles	19	88	89	47	79

Table 14 – Indicateurs clés par groupe professionnel (% « très + assez prioritaire » ; dernière colonne : % ouverts à l'implication). Groupes constitués par classement systématique des professions déclarées ; le dénominateur de chaque cellule est le nombre de membres du groupe ayant répondu à la question. Tous les chiffres sont affichés, y compris à petit effectif.

Par village. Les trois villages ont-ils répondu différemment ? Côté *profil* (tableau 15), les répondants localisés se ressemblent : proportion d'actifs équivalente (≈ 70 %), même intensité d'expression (5,5 à 5,7 champs libres remplis par répondant), même équilibre entre canaux — Courcelles compte un peu plus de moins de 30 ans, Trélou un peu plus de 65 ans et plus. Côté *réponses*, en revanche, chaque village accentue ce qu'il vit au quotidien (détail complet en annexe D) :

- **Trélou (bourg)** : les **inondations** en tête (93 % dont 62 % de très prioritaire — le centre-bourg est le premier touché) et l'**avenue Jean Jaurès** (71 %, l'axe traversant) ;
- **Chassins** : la **sécurité routière** la plus aiguë du territoire (83 % de « très prioritaire » — les ralentisseurs rue Molière sont demandés nommément), le **maraîcher** (91 %), l'**énergie et l'affouage** (83 %) et — fait singulier — la **guinguette**, majoritaire ici seulement (75 %, contre 43–50 % ailleurs : le hameau borde la vélo-route) ; les inondations y pèsent moins (75 %) ;
- **Courcelles** : le **patrimoine** (86 %), le **lac** (86 %) et la **fête du village** (79 %) — mais l'avenue Jean Jaurès, qu'on n'y emprunte pas au quotidien, tombe à 38 %.

Le souhait de lien social (85–88 %) et l'ouverture à l'implication (80, 86 et 100 %) sont, eux, homogènes : *les différences entre villages portent sur les priorités vécues, pas sur l'envie de participer*. Effectifs de Courcelles et Chassins modestes (14 et 12) : ordres de grandeur.

Profil des répondants localisés	Trélou	Courcelles	Chassins
Répondants (<i>n</i>)	84	14	12
Moins de 30 ans (%)	14	29	17
31–50 ans (%)	37	43	50
51–65 ans (%)	19	7	17
Plus de 65 ans (%)	29	21	17
Actifs (%)	69	73	73
Dans le village depuis toujours (%)	26	50	8
Réponses en ligne (%)	74	79	83
Champs libres remplis par répondant (moy.)	5,7	5,5	5,7

Table 15 – Profil comparé des répondants des trois villages (répondants localisés uniquement ; pourcentages sur les répondants du village à chaque question).

3.7 Avenue Jean-Jaurès : praticabilité de la voie ou sécurité des habitants ?

Le questionnaire distingue deux projets voisins : la **sécurité routière** (projet C : vitesse, ralentisseurs, poids lourds — 92 % de répondants le jugent prioritaire, dont 67 % « très prioritaire », sur 206 réponses) et la **réfection de l'avenue Jean Jaurès** (projet D : voirie — 70 % prioritaire, dont 34 % « très prioritaire », sur 181 réponses). À la demande du Conseil, nous avons cherché à discerner, dans les réponses relatives à l'avenue, ce qui relève de la **praticabilité de la voie** (état de la chaussée, trottoirs, achèvement des travaux, coût) et ce qui relève de la **sécurité des habitants** (vitesse excessive, poids lourds, traversées piétonnes).

Méthode. 101 textes analysés : les **68 commentaires du projet D** (sur 218 questionnaires) et les **33 textes d'autres champs libres** qui mentionnent explicitement l'avenue ou la rue Jean-Jaurès (commentaires du projet C, attentes, motifs d'insatisfaction... — champs d'adresse exclus). Chaque texte a été classé par IA (gpt-4o) puis relu ; la liste exhaustive des 101 textes classés figure en annexe C.

Dimension évoquée	Commentaires projet D (sur 68)	Mentions ailleurs (sur 33)	Ensemble (sur 101)
Praticabilité de la voie seule	17	8	25
Sécurité des habitants seule	14	16	30
Les deux dimensions	11	3	14
Inclassable sur cet axe	26	6	32

Table 16 – Textes relatifs à l'avenue Jean-Jaurès : dimension évoquée. « Inclassable » = jugement d'urgence ou de priorité sans précision de motif, renvoi à une autre réponse, ou hors sujet.

Lecture. Sur les 42 commentaires du projet D qui précisent un motif, **28 (les deux tiers) évoquent la praticabilité** et **25 (six sur dix) la sécurité** — les deux registres sont donc à quasi-parité, et 11 répondants les mêlent explicitement dans la même phrase. Les aspects les plus cités sur l'ensemble des 101 textes : l'état de la chaussée (22 mentions), la vitesse (21), les poids lourds (18), les trottoirs (17), les ralentisseurs (15), la sécurité des piétons (12), l'achèvement des travaux engagés (8). Deux sujets sont *à cheval* sur les deux registres et expliquent leur imbrication : les **trottoirs** (absents ou impraticables, ils sont à la fois un problème d'accessibilité et un danger pour les piétons — enfants allant à l'école ou au bus, accès aux boîtes aux lettres) et les **poids lourds** (ils dégradent la chaussée *et* font vibrer les maisons, frôlent les piétons, roulent trop vite).

Les 26 commentaires inclassables sont pour l'essentiel des jugements d'urgence sans motif exprimé (« Très prioritaire », « Urgent », « On en parle depuis 30 ans... ») ; trois répondants renvoient explicitement à leur réponse du projet C (« Idem question d'avant », « Sujet évoqué ci-dessus », « Problèmes cités plus haut ») — signe que, pour une partie des répondants, réfection et sécurité routière ne font qu'un seul et même sujet.

« La rue Jean-Jaurès nécessite une réfection urgente. Son mauvais état abîme les véhicules et rend la circulation difficile et inconfortable pour les usagers. »

« J'habite depuis toujours à Trélou et il n'y a jamais eu de trottoir ni passage piéton pour sécuriser les enfants qui descendent à l'école ou vont prendre le bus, les camions les frolent ! »

« trottoirs impraticables, route détériorées, vitesse excessive des camions »

En pratique, les habitants n'attendent pas deux projets mais un seul, à deux volets : remettre la voie en état (chaussée, trottoirs, achever les travaux engagés) *et* traiter la vitesse et le trafic (profil de voirie apaisé, poids lourds). Cela rejoint la recommandation de la section 5 : coupler la réfection de l'avenue au volet sécurité routière pour répondre aux deux demandes en une seule opération.

4 Thèmes : cartographie des idées, propositions et critiques

L'expression libre a été analysée en deux temps. D'abord une **exploration sémantique** : regroupement automatique par proximité de sens, qui fait émerger les grandes familles de sujets sans grille préétablie (section 4.2). Ensuite une **classification en contexte** : les **1 994 textes** issus des 27 champs libres (attentes, besoins, commentaires de chaque projet, compétences offertes, dernier mot...) ont été classés un à un, *en tenant compte de la question posée* — un « bonne idée » en commentaire du projet J compte pour le thème énergie —, selon trois axes : le **thème** (15 thèmes), la **nature** (proposition, critique, approbation, témoignage, offre d'aide) et la **tonalité** (positive, négative, mitigée, neutre). Figures 9 et 10.

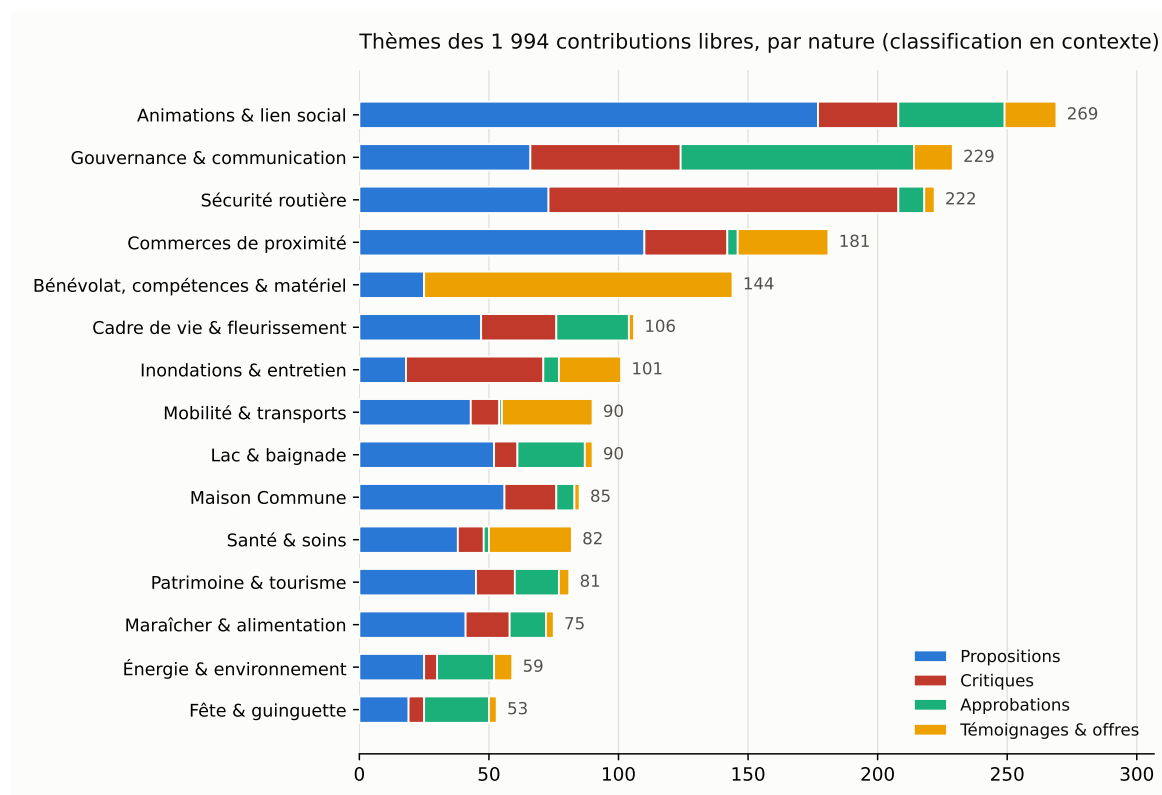


Figure 9 – Les 15 thèmes des contributions libres, par nature de contribution (classification en contexte des 1 994 textes).

Nature des contributions : un village qui propose. Les habitants proposent plus qu'ils ne critiquent : **855 propositions**, 455 critiques, 308 approbations, 287 témoignages et **77 offres**

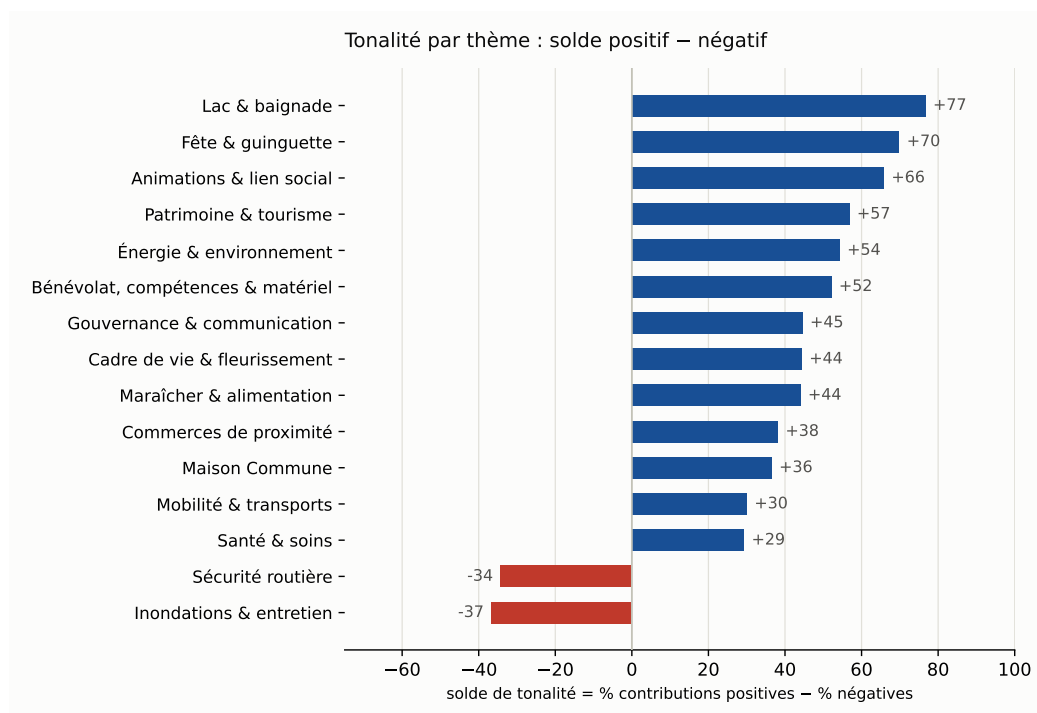


Figure 10 – Tonalité par thème : solde des contributions positives moins négatives. Seuls deux thèmes sont en solde négatif — ce sont des problèmes vécus, pas des projets discutés.

d’aide concrètes (temps, compétences, matériel — jusqu’au tracteur avec pelle). Le premier thème en volume et en propositions est **animations & lien social** (269 contributions, dont 177 propositions) : c’est le réservoir à idées de l’enquête.

Tonalité : le négatif est concentré, donc actionnable. Treize thèmes sur quinze sont en solde positif. Deux seulement sont dominés par la critique : la **sécurité routière** (135 critiques — vitesse, poids lourds, points noirs nommés rue par rue) et les **inondations / entretien** (53 critiques, notamment sur le curage des fossés et caniveaux). Ce sont les deux *problèmes à régler*, là où le reste relève de *projets à construire*. À noter le double visage de la **gouvernance** : 90 approbations (améliorations du TMV, Panneau Pocket, la démarche de consultation elle-même) côtoient 58 critiques (transparence, information) — la demande d’écoute vient aussi de gens qui saluent les progrès récents. Nuance utile enfin sur la **guinguette** : jugée peu prioritaire en question fermée (48 %), elle recueille pourtant une tonalité très positive (+70) chez ceux qui la commentent — un projet non urgent mais sympathique, plutôt qu’un projet rejeté.

4.1 Trois grandes familles d’expression

L’exploration par proximité de sens (au-delà du bloc des approbations courtes, « bonne idée ») regroupe l’expression libre en trois grandes familles — explorables en détail, contribution par contribution, dans la version interactive du rapport (tableau de bord de la plateforme) :

- **Services, commerces & soins** (271 contributions) — le manque de commerces de proximité, l’attente d’une maison médicale, et la dépendance à Dormans, vécue comme le symptôme du déclin des services au village.
- **Cadre de vie, sécurité & loisirs** (1 043 contributions) — la vitesse excessive (rue Jean Jaurès, rue Pasteur, entrées du village, poids lourds) est la critique la plus précise et la plus documentée ; viennent ensuite les inondations (avec des témoignages localisés, notamment sur 2021 et le centre-bourg), le lac — porteur d’une aspiration récurrente : la baignade —, les animations et le fleurissement.

- **Gouvernance & appréciations** (463 contributions) — une demande insistante de **transparence, d'écoute et de communication** du Conseil Municipal, formulée le plus souvent de façon constructive, ainsi que des encouragements à « faire revivre le village ».

4.2 Les quinze sujets, un par un : ce que disent les habitants

Pour chacun des quinze thèmes, l'encadré ci-dessous résume *le contenu réel* des contributions — demandes récurrentes, lieux nommés, nuances — à partir de la lecture de l'intégralité des textes du thème, avec une citation typique (orthographe d'origine). Les effectifs rappellent le volume et la nature des contributions (une même contribution peut compter dans un seul thème).

Animations, fêtes & lien social (269 contributions — 177 propositions, 31 critiques, 41 approbations, 20 témoignages; solde de tonalité +66)

Les habitants de Trélou-sur-Marne souhaitent renforcer le lien social à travers des événements diversifiés et intergénérationnels. La fête du village est un sujet central, avec des suggestions pour la déplacer au lac pour plus de sécurité et d'espace. Des idées comme un marché de Noël, des soirées à thème, et des activités sportives et culturelles sont fréquemment mentionnées. Il y a un intérêt pour des initiatives comme un pot de bienvenue pour les nouveaux arrivants et une plateforme d'échange de services entre voisins. Certains soulignent le besoin de ne pas surcharger les associations locales déjà actives. *Demandes récurrentes* : Déplacer la fête du village au lac ; Organiser un marché de Noël ; Créer un pot de bienvenue pour les nouveaux habitants ; Mettre en place une plateforme d'échange de services ; Développer des activités intergénérationnelles.

« Un genre de pot de Bienvenue pour les nouveaux habitants. »

Gouvernance, transparence & communication (229 contributions — 66 propositions, 58 critiques, 90 approbations, 15 témoignages; solde de tonalité +45)

Les habitants soulignent un besoin accru de transparence dans les décisions municipales, avec des critiques sur le manque de clarté de l'ancienne équipe. La communication est un point central, avec des suggestions pour utiliser des outils modernes comme les réseaux sociaux et Panneau Pocket pour informer les citoyens. La participation citoyenne est encouragée, notamment par le biais de consultations et de questionnaires, qui sont bien accueillis. Il y a aussi des appels à une meilleure gestion des infrastructures locales, comme l'entretien des bâtiments communaux et la gestion des inondations. Enfin, la cohésion au sein du conseil municipal est jugée cruciale pour une gouvernance efficace et bienveillante. *Demandes récurrentes* : Améliorer la transparence des décisions municipales ; Utiliser les réseaux sociaux pour la communication ; Organiser des consultations citoyennes régulières ; Entretien des infrastructures communales ; Favoriser la cohésion au sein du conseil municipal.

« J'attends du conseil municipal qu'il améliore le cadre de vie des habitants, assure la propreté et la sécurité de la commune, et qu'il soit à l'écoute des citoyens en favorisant la transparence et la participation aux décisions locales. »

Sécurité routière & vitesse (222 contributions — 73 propositions, 135 critiques, 10 approbations, 4 témoignages; solde de tonalité -34)

La rue Jean Jaurès est fréquemment mentionnée pour sa dégradation et la vitesse excessive des véhicules, notamment des poids lourds, causant des vibrations inquiétantes dans les habitations. Les habitants demandent des mesures pour ralentir la circulation, comme des ralentisseurs ou des feux tricolores, surtout à l'entrée du village depuis Dormans. La route de Courcelles est également citée pour sa dangerosité due à l'absence de trottoirs et à la vitesse des véhicules. Certains habitants s'opposent aux dos d'âne, préférant des solutions comme des panneaux de signalisation ou des priorités à droite pour modérer la vitesse. Des miroirs sont demandés à des intersections dangereuses, notamment au carrefour de la rue Kennedy. *Demandes récurrentes* : Réfection de la

rue Jean Jaurès ; Installation de ralentisseurs à l'entrée du village ; Mise en place de miroirs à des intersections dangereuses ; Amélioration des trottoirs et de la signalisation ; Déviation des poids lourds.

« La rue Jean Jaurès nécessite une réfection urgente. Son mauvais état abîme les véhicules et rend la circulation difficile et inconfortable pour les usagers. »

Commerces de proximité (181 contributions — 110 propositions, 32 critiques, 4 approbations, 35 témoignages ; solde de tonalité +38)

La fermeture de la boulangerie et du café à Trélou-sur-Marne est un sujet de préoccupation majeur pour les habitants, qui regrettent la perte de ces lieux de rencontre essentiels. De nombreuses contributions expriment le souhait de voir réapparaître une boulangerie, une épicerie, voire un café, pour revitaliser le village. L'idée d'installer ces commerces dans l'ancien EHPAD est mentionnée à plusieurs reprises. Certains habitants proposent également des concepts modernes comme un café-librairie ou un espace commercial polyvalent. Cependant, l'ouverture d'un bar/tabac à proximité de l'école suscite des réserves pour des raisons de sécurité et de légalité. *Demandes récurrentes* : Réouverture d'une boulangerie ; Création d'une épicerie ; Installation de commerces dans l'ancien EHPAD ; Ouverture d'un café-librairie ; Espace commercial polyvalent.

« Une vraie boulangerie serait vraiment très bien, même si le dépôt pain dépanne il ne remplace pas un vrai commerce. »

Bénévolat, compétences & offres d'aide (144 contributions — 25 propositions, 0 critiques, 0 approbations, 119 témoignages ; solde de tonalité +52)

Les habitants de Trélou-sur-Marne proposent diverses formes de bénévolat et d'aide, souvent liées à leurs compétences professionnelles ou personnelles. Plusieurs personnes mentionnent leur disponibilité pour des tâches manuelles comme le bricolage, le jardinage, ou l'entretien de matériel. D'autres offrent leur expertise en informatique, en gestion de projet, ou en organisation d'événements. Certains habitants expriment un intérêt pour des projets culturels, notamment autour de la lecture et de la poésie, tandis que d'autres se disent prêts à aider dans des tâches administratives ou à soutenir les associations locales. La disponibilité varie, certains pouvant s'engager régulièrement, d'autres seulement ponctuellement en fonction de leur emploi du temps. *Demandes récurrentes* : Aide aux devoirs pour les jeunes ; Mise à jour du site internet de la commune ; Organisation d'ateliers de lecture et de création de livres ; Soutien aux associations locales ; Participation à des projets de bricolage et d'entretien.

« Pourquoi pas ponctuellement sur des événements où il y a besoin d'aide pour monter/préparer ou pour bricoler de la signalétique ou autre. »

Cadre de vie, propreté & fleurissement (106 contributions — 47 propositions, 29 critiques, 28 approbations, 2 témoignages ; solde de tonalité +44)

Les habitants soulignent le manque d'ombre et de bancs, notamment autour du city et de l'école, rendant ces espaces peu accueillants lors des fortes chaleurs. Le fleurissement est apprécié, mais certains estiment qu'il pourrait être étendu au-delà de la place principale et de la mairie, en impliquant davantage les habitants et les viticulteurs. Des critiques sont émises sur la propreté du village, avec des comparaisons défavorables à d'autres communes voisines. La nécessité de planter plus d'arbres pour créer des zones d'ombre et de fraîcheur est souvent mentionnée, surtout dans le contexte du réchauffement climatique. Des désaccords existent quant à la priorité de ces actions, certains les jugeant essentielles, d'autres moins urgentes. *Demandes récurrentes* : Installer des bancs et des tables autour du city ; Planter plus d'arbres pour créer des zones d'ombre ; Élargir le fleurissement au-delà de la place principale ; Améliorer la propreté du village ; Impliquer les habitants dans le fleurissement.

« Au city il n'y a aucun bancs, ni tables beaucoup de personnes profitent de cet endroit surtout après l'école. »

Inondations & entretien (101 contributions — 18 propositions, 53 critiques, 6 approbations, 24 témoignages ; solde de tonalité -37)

Les habitants soulignent la nécessité d'une étude approfondie des risques d'inondation, avec une cartographie des zones à risque et un historique des épisodes passés. Plusieurs contributions mentionnent des problèmes spécifiques, comme le pont de la rue Victor Hugo qui est partiellement bouché, augmentant le risque d'inondation lors de fortes pluies. L'entretien des infrastructures existantes, notamment les bassins de rétention, les fossés et les caniveaux, est jugé prioritaire pour prévenir les inondations. Certains habitants proposent des solutions comme l'achat collectif de batardeaux et la sensibilisation aux bonnes pratiques pour l'écoulement des eaux. Des désaccords émergent quant à l'efficacité des études face à des événements climatiques exceptionnels, certains préférant des actions concrètes immédiates. *Demandes récurrentes* : Réaliser une étude détaillée des risques d'inondation ; Entretenir régulièrement les bassins de rétention et les caniveaux ; Déboucher le pont de la rue Victor Hugo ; Mettre en place un achat collectif de batardeaux ; Sensibiliser les habitants aux bonnes pratiques d'écoulement des eaux.

« Il faut commencer par curer tous les fœcs, couper les arbres dans les bassins de rétention et les entretenir, entretenir les caniveaux, les avaloirs, tout ce qui sert à l'évacuation de l'eau. »

Mobilité & transports (90 contributions — 43 propositions, 11 critiques, 1 approbations, 35 témoignages ; solde de tonalité +30)

La création d'une piste cyclable reliant Trélou-sur-Marne à Dormans est une demande récurrente, souvent mentionnée comme une solution pour sécuriser les déplacements à vélo. Certains habitants s'inquiètent cependant de la perte de places de stationnement que cela pourrait entraîner. La mise en place de navettes ou de services de covoiturage pour faciliter l'accès aux commerces et services médicaux à Dormans est également fréquemment suggérée. Le manque de trottoirs et de voies piétonnes sécurisées entre les hameaux, notamment entre Chassins et Dormans, est un autre point de préoccupation. Quelques habitants expriment leur satisfaction actuelle avec leur véhicule personnel, mais reconnaissent les besoins d'autres résidents en matière de mobilité. *Demandes récurrentes* : Création d'une piste cyclable Trélou-Dormans ; Mise en place de navettes ou covoiturage vers Dormans ; Aménagement de trottoirs sécurisés entre Chassins et Dormans ; Prolongement de la voie verte ; Ligne de bus Trélou-Dormans.

« La route qui relie trélou à dormans, trop dangereuses en vélo, trotinette etc et impossible à faire le long de la marne car trop de trous non voyant dans l'herbe = je prends la voiture pour y aller »

Le lac & la baignade (90 contributions — 52 propositions, 9 critiques, 26 approbations, 3 témoignages ; solde de tonalité +77)

Le lac de Trélou-sur-Marne est perçu comme un atout majeur pour la commune, avec un fort désir de le valoriser davantage. Les habitants souhaitent la réouverture de la baignade, la création d'une zone de loisirs et l'organisation d'activités éducatives et écologiques. Il est proposé de développer des projets collectifs comme la plantation d'arbres par les enfants ou l'installation de ruches. Certains soulignent l'importance de préserver la biodiversité et de maintenir l'aspect naturel du site, tandis que d'autres expriment des préoccupations concernant les budgets et la gestion des infrastructures. *Demandes récurrentes* : Réouverture de la baignade ; Création d'activités éducatives et écologiques ; Aménagement d'une zone de loisirs ; Préservation de la biodiversité ; Gestion des infrastructures et budgets.

« Le lac est un atout pour notre Commune »

Maison Commune & services (85 contributions — 56 propositions, 20 critiques, 7 approbations, 2 témoignages ; solde de tonalité +36)

Le projet de reconversion de l'ancien EHPAD en un espace multifonctionnel suscite de nombreuses propositions. Les habitants envisagent de transformer ce lieu en un centre culturel et associatif,

intégrant des services tels qu'une bibliothèque, une salle de motricité pour l'école, et un espace pour les associations. Certains suggèrent d'y déplacer la mairie et la poste, bien que cette idée ne fasse pas l'unanimité. La création d'un café solidaire et d'un espace de rencontre intergénérationnel est également évoquée pour renforcer le lien social. Des préoccupations subsistent quant à la réhabilitation des locaux commerciaux fermés sur la place du village pour dynamiser l'économie locale. *Demandes récurrentes* : Reconversion de l'ancien EHPAD en centre multifonctionnel ; Création d'une salle de motricité pour l'école ; Déplacement de la bibliothèque à l'EHPAD ; Mise en place d'un café solidaire ; Réhabilitation des locaux commerciaux sur la place.

« Bonne idée la maison commune dans les locaux de l'EHPAD mais que vont devenir les anciens locaux commerciaux fermés sur la place. »

Santé & accès aux soins (82 contributions — 38 propositions, 10 critiques, 2 approbations, 32 témoignages ; solde de tonalité +29)

De nombreux habitants rencontrent des difficultés pour trouver un médecin traitant, notamment en raison de la saturation des cabinets existants à Jaulgonne et Dormans. Certains suggèrent la création d'un centre médical pluridisciplinaire à Trélou-sur-Marne pour améliorer l'accès aux soins, avec des médecins généralistes, kinésithérapeutes et autres spécialistes. D'autres estiment que l'accès aux soins est satisfaisant grâce à la proximité de Dormans, mais soulignent la nécessité de mieux communiquer sur les services disponibles, comme la maison de santé sans rendez-vous à Château-Thierry. Il y a aussi des propositions pour mettre en place des navettes ou un système de covoiturage pour faciliter l'accès aux soins dans les communes voisines. *Demandes récurrentes* : Création d'un centre médical pluridisciplinaire à Trélou-sur-Marne ; Amélioration de la communication sur les services de santé disponibles ; Mise en place de navettes ou covoiturage pour accéder aux soins ; Faciliter l'installation de nouveaux médecins généralistes ; Organisation de permanences médicales dans un local dédié.

« L'accès aux soins devient de plus en plus difficile. Alors oui s'il y a une possibilité n'hésitons pas. »

Patrimoine & tourisme (81 contributions — 45 propositions, 15 critiques, 17 approbations, 4 témoignages ; solde de tonalité +57)

Les contributions soulignent l'importance de restaurer et valoriser les lavoirs, notamment celui de la rue du château et de Courcelles, pour préserver le patrimoine local. La création de parcours historiques et de randonnées est également demandée, avec une meilleure signalisation et accessibilité. L'œnotourisme est un axe fort, avec des suggestions pour développer des visites de caves et des activités autour des vignes. L'ouverture de l'église pour des événements et sa restauration sont aussi évoquées. Les avis divergent sur les priorités, certains estimant que d'autres projets sont plus urgents. *Demandes récurrentes* : Restaurer et rouvrir les lavoirs ; Créer des parcours historiques et de randonnée ; Développer l'œnotourisme ; Ouvrir et restaurer l'église ; Améliorer la signalisation des parcours.

« Les lavoirs sont un marqueur de nos villages. Les conserver en bon état est important. »

Maraîcher & alimentation locale (75 contributions — 41 propositions, 17 critiques, 14 approbations, 3 témoignages ; solde de tonalité +44)

Les contributions soulignent l'intérêt pour le développement d'une alimentation locale à Trélou-sur-Marne, avec des propositions concrètes telles que l'ouverture d'une épicerie où les producteurs locaux pourraient vendre leurs produits, incluant légumes, viande et pain. L'idée d'utiliser l'ancien EHPAD comme point de vente revient fréquemment, avec des suggestions d'y intégrer une AMAP ou un dépôt de pain. Cependant, des préoccupations sont exprimées quant à la rentabilité de telles initiatives, notamment en raison de la proximité de Dormans et du fait que de nombreux habitants possèdent déjà un jardin. La question des prix abordables est également récurrente, avec une demande pour que les produits soient compétitifs par rapport aux supermarchés. Certains

habitants proposent des services complémentaires, comme le maraîchage à domicile ou des formations au jardinage, pour renforcer l'attractivité du projet. *Demandes récurrentes* : Ouverture d'une épicerie locale avec produits des producteurs ; Utilisation de l'ancien EHPAD comme point de vente ; Proposition de services de maraîchage à domicile ; Assurer des prix compétitifs pour les produits locaux ; Intégration d'une AMAP ou dépôt de pain dans le projet.

« Il faudrait créer une petite épicerie où les producteurs locaux déposent leurs produits pour les vendre (légumes, viande, jus de fruits...) avec dépôt de pains et y intégrer le bureau de poste, tenue par une seule personne. »

Énergie & environnement (59 contributions — 25 propositions, 5 critiques, 22 approbations, 7 témoignages ; solde de tonalité +54)

Les problèmes d'électricité, notamment des coupures et des appareils endommagés, sont une préoccupation majeure, avec des demandes de travaux par Enedis. L'idée de planter des arbres par les enfants de l'école pour renforcer la biodiversité autour du lac est populaire. L'installation de panneaux solaires sur les bâtiments communaux pour l'autoconsommation et la revente du surplus est également suggérée. Les achats groupés d'énergie, notamment pour le bois et les pellets, sont largement soutenus pour réduire les coûts. Enfin, l'enfouissement des réseaux électriques, notamment rue Jean Jaurès, est mentionné pour améliorer la fiabilité du service. *Demandes récurrentes* : Travaux sur le réseau électrique par Enedis ; Plantation d'arbres par les enfants autour du lac ; Installation de panneaux solaires sur bâtiments communaux ; Organisation d'achats groupés pour le bois et les pellets ; Enfouissement des réseaux électriques rue Jean Jaurès.

« Nous avons des gros problèmes d'électricité qui nous grille nos appareils !!! »

Fête du village & guinguette (53 contributions — 19 propositions, 6 critiques, 25 approbations, 3 témoignages ; solde de tonalité +70)

Le retour du feu d'artifice est une demande fréquente, accompagné de suggestions pour des jeux concours et des défilés avec fanfare et chars. L'idée d'organiser un repas extérieur de type guinguette, avec un cochon à la broche, est également populaire, tout en maintenant une partie foraine pour les enfants. Certains proposent de déplacer la fête derrière l'ancienne EHPAD et la mairie pour améliorer la circulation. Il y a des interrogations sur la gestion de l'événement, notamment qui s'occupera de la vente de champagne. Des avis divergent sur la pertinence de multiplier les guinguettes, jugées trop nombreuses autour de Trélou. *Demandes récurrentes* : Retour du feu d'artifice ; Organisation de jeux concours ; Repas guinguette avec cochon à la broche ; Déplacement de la fête pour fluidifier la circulation ; Maintien d'une partie foraine pour les enfants.

« Une bonne chose à mettre en réflexion, organiser un repas extérieur genre guinguette avec cochon à la broche, convivialité champêtre Mais toujours une partie foraine pour les enfants »

Lecture croisée. Les critiques (vitesse, inondations, disparition des services) et les propositions (commerce multi-services, maison médicale, baignade, animations) se répondent : les habitants ne demandent pas des équipements de prestige mais la *reconstitution du socle de la vie quotidienne* — se déplacer en sécurité, acheter du pain, se soigner, se retrouver.

4.3 Trois verbatims types par thème

Pour chaque thème, les trois contributions les plus proches du cœur sémantique du groupe — c'est-à-dire les plus *typiques* de ce que les habitants ont écrit (orthographe d'origine conservée).

Approbations générales (296 contributions)

« Bonne idée »

« Très bonne idée »

« Super idée, mais pas prioritaire »

Redynamisation & cadre de vie (279 contributions)

« Redynamiser le village l'embellir Avoir d'être un village dorloire »

« Refaire revivre le village, plus d'animation. »

« À l'écoute des habitants et refaire vivre le village. »

Sécurité routière & vitesse (274 contributions)

« Rue Jean Jaurès trop de vitesse. Encore un accrochage dans la nuit il y a quelques jours. Trottoirs afin que les enfants qui remontent ou descendent au bus ne marchent pas sur la route. Une déviation des poids lourds, [...] »

« Installer des Ralentisseurs à l'entrée de la commune, les camions roulent beaucoup trop vite, installer des miroirs sur les chemins qui arrivent sur la rue Jean Jaurès, dangereux pour les véhicules (tracteurs, camions, [...]) »

« Besoin de faire ralentir les véhicules qui arrivent de Courcelles. J'habite rue Pasteur. Pas de visibilité quand je sors de chez moi en voiture, obligée de sortir à l'oreille... et les voitures arrivent très vite. [...] »

Animations, fêtes & lien social (219 contributions)

« Organisation de petits et moyens événements, rencontres (soirée jeux de société, petits concours comme la belote) »

« piste cyclable, parcours de santé, fête, musique, loisirs, nettoyer ton village, organiser un petit marché, bar, repeindre la salle des fêtes, service personne âgée, transport »

« Lieu de rassemblement bar, épicerie artisanale, aménagement du lac pétanque velo roller, club de jeux de société en soirée/fin de journée. Organisation de randonnée. »

Gouvernance : transparence & écoute (167 contributions)

« Transparence des affaires communales, être à l'écoute des administrés »

« Revitaliser la commune Transparence et information »

« Un conseil municipal qui communique »

Lac : baignade & aménagements (140 contributions)

« Aménagement autour du lac pour le rendre baignable »

« Faire planter par les enfants scolarisés à l'école de Trélou, un arbre qui porterait le nom de l'enfant. [...] »

« Serait-il possible d'imaginer un coin baignade en été pour les familles ? Le projet de mise en valeur du lac est un projet positif et fédérateur pour les habitants. Il constitue un levier de prise de conscience, [...] »

Commerces de proximité (136 contributions)

« Boulangerie + petite épicerie »

« Boulangerie et/ou épicerie »

« Boulangerie, épicerie »

Inondations & entretien (131 contributions)

« Peut être un effort à faire sur le nettoyage des caniveaux mais nous n'avons plus de problèmes avec les inondations depuis certains aménagements. »

« Non pas d'inondation chez nous mais sûrement prioritaire pour d'autres personnes »

« Avec tous les problèmes d'inondation qui se multiplient, il convient d'être vigilant dans les moyens de prévention à mettre en place »

Dépendance à Dormans (80 contributions)

« Je vais à Dormans »

« À Dormans »

« Comme beaucoup je fais mes courses à Dormans »

Accès aux soins / maison médicale (55 contributions)

« Maison médicale avec médecins traitants, kinés, spécialistes libéraux. »

« Un pôle médical avec un médecin généraliste, une infirmière, un pédiatre »

« Maison médicale. »

5 Recommandations : actions de court, moyen et long terme

Les recommandations ci-dessous croisent les priorités chiffrées, les thèmes des contributions et les domaines de compétence de la commune. Elles distinguent le **tactique** (visible rapidement, budget limité) du **stratégique** (structurant, pluriannuel, partenarial).

5.1 Court terme (0–12 mois) — actions tactiques

- **Sécurité routière** (priorité n° 1, 92 %) : mesures immédiates à faible coût — radar pédagogique, marquage, écluses ou ralentisseurs aux points cités (rue Jean Jaurès, rue Pasteur, entrées depuis Courcelles), concertation avec le Département pour la voirie départementale. Chaque contribution localisée de l'enquête peut alimenter le diagnostic.
- **Entretien préventif contre les inondations** : curage des caniveaux et fossés (demande explicite des riverains), avant l'étude hydraulique.
- **Programme d'animations « prêtes à lancer »** : s'appuyer sur les 48 volontaires déclarés (et 85 « peut-être ») et les associations pour un calendrier simple — marché mensuel, soirées jeux, fête intergénérationnelle. C'est la réponse la moins coûteuse à la demande de lien social (78 %).
- **Communication** : généraliser Panneau Pocket (66 % de préférence) + page « suivi des projets » sur le site ; publier les suites données à la présente enquête (restitution d'octobre déjà annoncée).
- **Recontacter les volontaires** : 73 répondants ont laissé leurs coordonnées pour participer — un capital d'engagement à activer sans délai.

5.2 Moyen terme (1–3 ans) — projets structurants

- **Maison Commune, phase 1** : prioriser le **commerce polyvalent** (82 % de demande — épicerie, dépôt de pain, tabac, bar) et le **cabinet de consultations** (52 %) ; le déplacement de la poste et le « Café de l'école » peuvent suivre. Un commerce viable suppose un montage économique soigné (gérance, licence, partenariats — chambre de commerce, dispositifs « 1 000 cafés » ou équivalents).
- **Étude hydraulique et aménagements anti-inondation** (89 %) : lancer l'étude, en associant les 45 foyers qui ont accepté d'être recontactés.
- **Réfection de l'avenue Jean Jaurès** (70 %) : la coupler explicitement au volet sécurité routière (profil de voirie apaisé) pour répondre aux deux attentes en un chantier.
- **Maraîcher** (71 %) : mise à disposition de foncier communal, partenariat avec la communauté de communes et la SAFER ; lien naturel avec le futur commerce (circuits courts).
- **Lac, phase 1** : aménagements légers (promenade, pêche, aires de pique-nique, volet pédagogique avec l'école) — en préparant le dossier réglementaire de la baignade (voir long terme).

5.3 Long terme (3–10 ans) — orientations stratégiques

- **Réduire la dépendance aux pôles voisins** : la polarisation vers Dormans (courses, soins) est le fil rouge de l'enquête. La stratégie communale — Maison Commune, maraîcher, maison médicale — doit être pensée comme la reconstruction progressive d'un socle de services, en coopération intercommunale plutôt qu'en concurrence.
- **Santé** : porter au niveau intercommunal le projet de maison médicale / d'attraction de professionnels (zone sous-dotée) ; le cabinet de consultations de la Maison Commune en est la première marche.
- **Lac baignable** : aspiration forte et fédératrice, mais exigeante (qualité de l'eau, surveillance, responsabilité) — à traiter comme un objectif de mandat long, jalonné par la phase d'aménagements légers.
- **Patrimoine et attractivité** (église, lavoir, parcours historique, halte vélo-route) : à articuler avec le tourisme fluvial et viticole de la vallée de la Marne ; la guinguette, clivante aujourd'hui (48 %), pourra être réexaminée dans ce cadre en version légère et saisonnière.
- **Gouvernance participative durable** : institutionnaliser le cycle consultation → décision → restitution (voir section 6) — c'est la réponse de fond à la demande de transparence et d'écoute.

6 Démocratie participative : l'espace d'échange comme lien continu

6.1 De la consultation ponctuelle au dialogue permanent

Une enquête, aussi réussie soit-elle, reste une photographie. La demande de transparence et d'écoute exprimée dans les contributions appelle un dispositif *continu*. C'est précisément le rôle que peut jouer l'espace de discussion de la plateforme « Trélou-sur-Marne », déjà opérationnel :

- **Un espace de discussion par projet prioritaire** (« Sécurité routière », « Maison Commune », « Inondations »...) où la mairie publie l'avancement et où les habitants réagissent, posent des questions et documentent le terrain (photos de points dangereux, témoignages de crue, idées d'aménagement). Les 73 volontaires recontactables en sont le premier cercle naturel.

- **Des consultations flash** : sur une question précise (choix d'un aménagement, nom d'un lieu, programmation d'une fête), un mini-sondage ou un fil de discussion d'une semaine, dont la synthèse est publiée.
- **Un cycle annuel** : enquête légère de mise à jour chaque année (le questionnaire est versionné et réutilisable), restitution publique, arbitrages expliqués — le cycle consultation → décision → restitution qui fonde la confiance.
- **À terme, un budget participatif** : une enveloppe annuelle dont l'affectation est proposée et votée par les habitants via la plateforme, en commençant modestement (fleurissement, mobilier, animations).

6.2 Faire émerger des idées et des projets nouveaux

L'enquête l'a montré : le village est *force de proposition* (855 propositions, 77 offres d'aide, des idées neuves — coin baignade familial, marché mensuel, fête des voisins par quartier, arbres plantés et parrainés par les écoliers, lieu de rencontre avec bar à champagne, distributeur de produits locaux. . .). Le rôle de l'espace d'échange est de faire vivre ce gisement *entre* les enquêtes, en organisant le chemin de l'idée au projet :

1. **Recueillir en continu** — un espace de discussion permanent « Boîte à idées » où chacun dépose une proposition en quelques lignes ; les idées issues de la présente enquête y sont versées comme fonds de départ, pour que rien ne se perde.
2. **Mûrir collectivement** — chaque idée qui suscite des réactions est discutée dans le fil ; l'extraction automatique d'arguments produit la fiche « pour / contre / conditions » ; les habitants signalent leur soutien. Un seuil simple (par exemple une dizaine de soutiens) déclenche l'étape suivante.
3. **Constituer une équipe** — l'idée devient « fiche projet » quand elle trouve un **porteur habitant** et deux ou trois soutiens actifs ; la mairie désigne un **référént** (élu ou agent) qui vérifie rapidement la faisabilité (foncier, budget, réglementation) et dit clairement ce qui est possible.
4. **Co-construire dans un espace de discussion dédié** — calendrier, besoins en compétences et matériel (les 77 offres recensées constituent déjà une bourse d'entraide : tracteurs, savoir-faire, temps), consultation flash pour trancher les choix d'aménagement.
5. **Réaliser et raconter** — chaque projet abouti fait l'objet d'une restitution courte (photos, remerciements) ; les réussites visibles nourrissent les vocations suivantes.

Deux registres d'interaction se complètent. Entre la mairie et les habitants : annonces commentables, questions-réponses publiques (une question posée une fois est répondue pour tous), permanence numérique hebdomadaire d'un élu, arbitrages expliqués. Entre habitants : entraide et prêt de matériel, covoiturage (le besoin de mobilité est documenté par l'enquête), groupes par quartier ou par projet, organisation autonome d'événements — l'espace d'échange devient l'infrastructure sociale que 78 % des répondants appellent de leurs vœux, la mairie garantissant le cadre (charte, modération, RGPD) sans avoir à tout porter elle-même.

6.3 Ce que l'assistance par IA apporte au dialogue

Les fonctions d'IA de la plateforme ne remplacent pas le débat, elles en améliorent l'hygiène : **reformulation courtoise** proposée avant envoi (prévention des escalades), **modération** automatique de premier niveau, **extraction d'arguments** qui transforme un long fil en synthèse pour/contre lisible par tous, **analyse de climat** qui aide la mairie à repérer les sujets qui chauffent, et — comme l'a montré la présente enquête — **dépouillement automatisé** des

contributions libres (regroupement thématique, synthèses). Chaque espace de discussion peut ainsi déboucher périodiquement sur une note d’une page : ce qui a été dit, ce qui est proposé, ce qui divise.

6.4 Conditions de réussite et développements envisagés

- **Inclusion** : le succès du canal papier (37,6 % des réponses, public plus âgé) montre qu’il faut maintenir des passerelles — permanences en mairie, relais papier réguliers, aide à la première connexion, appui sur Panneau Pocket pour les notifications.
- **Animation** : un espace sans animateur s’éteint ; désigner un binôme élu/agent (ou conseiller volontaire) garant du rythme des publications et des réponses.
- **Règles claires** : charte de participation courte, modération transparente, droit à l’erreur ; le RGPD est déjà couvert (consentement, pages légales, droits d’accès).
- **Évolutions techniques** envisagées : sondages intégrés aux espaces de discussion, tableau de bord public d’avancement des projets, notifications Panneau Pocket/e-mail, archivage public des synthèses, et — pour les prochaines enquêtes — saisie assistée des questionnaires papier directement en mairie.

7 Feuille de route : faire vivre la plateforme et la participation

La section précédente décrit le *fonctionnement* visé de la démocratie participative ; celle-ci en propose la **mise en œuvre concrète** : comment restituer, promouvoir, faire participer, à quel rythme, et comment faire grandir l’outil. Les pistes qui suivent sont des **propositions soumises à la commission** : c’est elle qui établira la feuille de route et le programme définitifs.

7.1 Restituer et publier les résultats (septembre–octobre 2026)

La restitution est le premier acte de crédibilité : les 218 répondants ont donné de leur temps, ils doivent voir ce que cela produit.

- **Réunion publique de restitution (octobre)** : présentation courte (30 minutes, les chiffres clés : trio de tête, Maison Commune, carte des besoins), suivie d’un temps d’échange par table thématique — un élu ou référent par projet prioritaire ; les listes exhaustives de suggestions (annexe B) servent de support de discussion.
- **Synthèse de 4 pages** distribuée en boîtes aux lettres et via Panneau Pocket (le canal préféré de 66 % des répondants), renvoyant par QR code au rapport complet en ligne.
- **Publication sur la plateforme** : le rapport interactif est ouvert aux habitants inscrits ; l’espace de discussion de chaque projet reçoit « sa » page de résultats (les chiffres et verbatims du projet concerné).
- **Réponse publique du Conseil** : pour chaque projet, une position courte — ce qui est retenu, ce qui est différé, pourquoi. C’est la réponse directe à la demande de transparence (thème gouvernance, section 4.2).

7.2 Activer les volontaires (dès septembre)

- **Recontacter les 73 volontaires** ayant laissé leurs coordonnées (l’annexe confidentielle donne la liste par projet) : un message personnalisé par projet d’intérêt, une proposition concrète et datée — pas un appel général.

- **Premier chantier visible** : choisir une action à réussite rapide portée par des bénévoles (calendrier d’animations d’automne, opération curage/nettoyage, fleurissement) pour transformer l’intention en habitude.
- **Groupe « épicerie participative »** : réunir le premier cercle (les bénévoles de la Maison Commune) autour de l’étude de faisabilité — les 59 à 76 h/semaine chiffrées par 19 personnes sont le point de départ du planning de permanences.
- **Ne pas oublier les aînés** : le vivier est jeune et numérique (section 3.5) ; associer les retraités par des canaux directs — permanence en mairie, relais papier, clubs existants.

7.3 Un rythme annuel lisible

Le dispositif tient si son rythme est prévisible : un cycle annuel consultation → décision → restitution, ponctué de consultations flash ciblées et, chaque été, d’une enquête légère de mise à jour (questionnaire versionné, allégé). L’ordonnancement des activités et le calendrier détaillé seront établis par la commission — ce rapport n’en fixe ni la séquence ni les échéances.

Entre les rendez-vous du cycle, la règle d’animation est simple : **une publication municipale par quinzaine** (avancement, question ouverte, compte rendu court) et une réponse à chaque question d’habitant sous une semaine — un espace sans rythme s’éteint.

7.4 Élargir la participation

218 répondants, pour une commune d’environ 950 habitants, est un excellent point de départ ; l’objectif des deux prochaines années est d’élargir sans épuiser :

- **Inscription simplifiée** lors des événements (fête, marché, restitution) : un stand « première connexion » avec aide à la création de compte ; le QR code de la plateforme sur chaque support municipal ;
- **Relais papier permanent** : urne et formulaires courts en mairie pour chaque consultation flash — le canal papier a prouvé qu’il apporte un public que le numérique ne touche pas (37,6 % des réponses) ;
- **Aller vers les silencieux** : les moins de 30 ans (10 % des répondants) via l’école, les associations sportives et les réseaux sociaux ; une question directe « Dans quel village habitez-vous ? » à la prochaine enquête pour suivre la couverture territoriale ;
- **Mesurer** : publier à chaque cycle trois indicateurs simples — comptes actifs, participation aux consultations, délais de réponse de la mairie.

7.5 Développements de la plateforme

Par ordre de priorité, au service des usages ci-dessus :

1. **Sondages intégrés aux espaces de discussion** (consultations flash en deux clics, résultats visibles) — le cœur du cycle participatif ;
2. **Page publique « suivi des projets »** : pour chaque projet, statut, prochaine étape, budget — alimentée par la mairie, lisible sans compte ;
3. **Notifications** Panneau Pocket / e-mail à chaque publication municipale et ouverture de consultation ;
4. **Boîte à idées structurée** : dépôt d’idée → soutiens → fiche projet (le parcours décrit en section 6), avec l’extraction d’arguments par IA pour produire les fiches pour/contre ;
5. **Saisie assistée des questionnaires papier** en mairie (le pipeline de dépouillement existe déjà — il devient un outil de routine) ;

6. **Archivage public des synthèses** : chaque consultation laisse une note d'une page consultable — la mémoire du dialogue ;
7. À moyen terme, **module de budget participatif** (proposition, vote, suivi d'exécution) — à ouvrir quand le cycle annuel est rodé.

Ces développements s'appuient sur l'existant (espaces de discussion, IA d'analyse, pipeline papier) ; aucun ne conditionne le lancement du cycle : *la feuille de route peut démarrer dès septembre avec l'outil tel qu'il est.*

8 Conclusion

Avec 218 réponses recueillies par deux canaux complémentaires — dont un dépouillement automatisé et contrôlé des questionnaires papier —, cette première enquête citoyenne donne au Conseil Municipal une base solide et chiffrée pour agir.

Le message des habitants est remarquablement cohérent : **sécuriser** (la route, contre l'inondation), **reconstituer le socle de la vie quotidienne** (commerce, soins, poste au sein de la Maison Commune) et **faire vivre le village** (animations, lac, lien social), le tout porté par une demande de **transparence et d'écoute**. Le potentiel d'engagement est là : deux tiers des répondants se disent prêts, ou peut-être prêts, à s'impliquer, et 73 personnes ont laissé leurs coordonnées.

La plateforme « Trélou-sur-Marne » a démontré, par cette enquête, sa double capacité : consulter largement (avec le relais papier pour n'exclure personne) et analyser finement. Elle **pourrait** devenir, si les habitants et le Conseil en décident ainsi, l'infrastructure d'un dialogue permanent entre les habitants et leur commune — espace de discussion par projet, consultations régulières, restitutions publiques. Cet avenir reste à débattre collectivement ; la réunion publique de restitution d'octobre en serait la première occasion.

A Taux de réponse par question

Le tableau ci-dessous donne, pour chaque question du questionnaire, le nombre de réponses et le taux rapporté aux 218 questionnaires. C'est le dénominateur de référence de tous les pourcentages du rapport (cf. section 2.4).

Question	<i>n</i>	% des 218
Âge	210	96,3
Composition du ménage	216	99,1
Situation	213	97,7
Activité(s) professionnelle(s) (<i>texte libre</i>)	145	66,5
Lieu(x) de travail (<i>texte libre</i>)	135	61,9
Ancienneté dans le village	215	98,6
Vos attentes vis-à-vis du Conseil Municipal (<i>texte libre</i>)	135	61,9
Initiatives récentes que vous approuvez (<i>texte libre</i>)	140	64,2
Initiatives que vous regrettez ou points à améliorer (<i>texte libre</i>)	80	36,7
Sujets de mécontentement éventuels (<i>texte libre</i>)	75	34,4
Déplacements (<i>texte libre</i>)	93	42,7
Commerces / courses (<i>texte libre</i>)	135	61,9
Accès aux soins (<i>texte libre</i>)	83	38,1
Loisirs / activités (<i>texte libre</i>)	84	38,5
Souhaitez-vous plus de lien social dans le village ?	161	73,9
Si oui, comment ? (<i>texte libre</i>)	107	49,1

Question	<i>n</i>	% des 218
Autres besoins (<i>texte libre</i>)	32	14,7
Projet A — Priorité	199	91,3
Projet A — Services souhaités dans le bâtiment (cochez ceux qui vous intéressent)	207	95,0
Projet A — Priorité n°1 parmi ces services (<i>texte libre</i>)	167	76,6
Projet A — Priorité n°2 (<i>texte libre</i>)	154	70,6
Projet A — Priorité n°3 (<i>texte libre</i>)	112	51,4
Projet A — Autres commerces souhaités (<i>texte libre</i>)	38	17,4
Projet A — Commentaire (<i>texte libre</i>)	56	25,7
Projet B — Priorité	205	94,0
Projet B — Si vous avez été inondés, pouvons-nous prendre contact avec vous ?	102	46,8
Projet B — Commentaire (<i>texte libre</i>)	68	31,2
Projet C — Priorité	206	94,5
Projet C — Commentaire (<i>texte libre</i>)	131	60,1
Projet D — Priorité	181	83,0
Projet D — Commentaire (<i>texte libre</i>)	68	31,2
Projet E — Priorité	203	93,1
Projet E — Commentaire (<i>texte libre</i>)	84	38,5
Projet F — Priorité	206	94,5
Projet F — Commentaire (<i>texte libre</i>)	74	33,9
Projet G — Priorité	200	91,7
Projet G — Commentaire (<i>texte libre</i>)	58	26,6
Projet H — Priorité	199	91,3
Projet H — Commentaire (<i>texte libre</i>)	70	32,1
Projet I — Priorité	196	89,9
Projet I — Commentaire (<i>texte libre</i>)	55	25,2
Projet J — Priorité	191	87,6
Projet J — Commentaire (<i>texte libre</i>)	48	22,0
Projet K — Priorité	199	91,3
Projet K — Commentaire (<i>texte libre</i>)	73	33,5
Souhaitez-vous vous impliquer davantage dans les projets de la commune ?	201	92,2
Avez-vous du temps disponible ?	177	81,2
Si oui, combien et quand ? (<i>texte libre</i>)	75	34,4
Pour quels types d'engagement seriez-vous prêt(e) à participer ?	101	46,3
Pour quels projets en particulier ? (<i>texte libre</i>)	60	27,5
Quelles compétences souhaitez-vous partager ? (<i>texte libre</i>)	54	24,8
Disposez-vous de matériel ou d'équipements à partager ? (<i>texte libre</i>)	46	21,1
Souhaitez-vous être contacté pour participer à un projet ?	162	74,3
Comment souhaitez-vous être informé ?	158	72,5
Nom et prénom (<i>texte libre</i>)	117	53,7
Adresse (<i>texte libre</i>)	113	51,8
Téléphone (<i>texte libre</i>)	105	48,2
Email (<i>texte libre</i>)	106	48,6
Avez-vous d'autres projets, idées ou commentaires à ajouter ? (<i>texte libre</i>)	91	41,7

Table 17 — Taux de réponse par question (toutes questions, hors consentement RGPD). Pour les questions fermées : nombre de répondants ; pour les champs libres : nombre de réponses non vides.

B Listes exhaustives des suggestions

Pour chacun des champs libres « besoins du quotidien » et « lien social », la liste ci-dessous recense **toutes** les suggestions exprimées — y compris celles portées par une seule personne — avec, entre parenthèses, le nombre de répondants qui les mentionnent. Les formulations équivalentes sont regroupées sous une même étiquette (regroupement assisté par IA, relu) ; un même répondant peut apparaître dans plusieurs étiquettes. Les mentions (*constat*) désignent des états de fait rapportés plutôt que des demandes.

Commerces / courses (135 réponses)

- Boulangerie (75)
- Épicerie (49)
- Dépendance à Dormans (constat) (21)
- (*aucun besoin exprimé*) (20)
- Supérette (9)
- Bar / café (7)
- Petite supérette (6)
- Maraîcher (5)
- Commerce de proximité (4)
- Dépôt de pain (4)
- Produits locaux (4)
- Boucherie (3)
- Marché (3)
- Tabac (2)
- Accès aux soins (1)
- Aide pour dossiers de rénovation (1)
- Boulangerie / dépôt de pain (1)
- Boutique de vêtements d'occasion (1)
- Dépendance à Reims (constat) (1)
- Faire revivre le village (1)
- Fromager (1)
- Lien social et cohésion (1)
- Maison de santé sans RDV à Château-Thierry (1)
- Maison médicale (1)
- Papeterie (1)
- Pharmacie (1)
- Poissonnerie (1)
- Produits d'entretien (1)
- Produits frais (1)
- Pédiatre (1)
- Salon de thé (1)
- Service postal adapté (1)

Accès aux soins (83 réponses)

- (*aucun besoin exprimé*) (22)
- Dépendance à Dormans (constat) (17)
- Faire revenir un médecin (15)
- Maison médicale / Pôle santé (9)
- Kiné (8)
- Cabinet médical (4)
- Infirmier (4)
- Dentiste (3)
- Difficulté d'accès aux médecins (3)
- Ophtalmologue (2)
- Orthophoniste (2)
- Ostéopathe (2)
- Permanence infirmière (2)
- Pédiatre (2)
- Accès aux soins (1)
- Communiquer sur la maison de santé de Château-Thierry (1)
- Conservation des praticiens précédents (constat) (1)
- Faciliter les rendez-vous médicaux (1)
- Jeu de boules de pétanque (1)
- Limitation du conseil municipal (constat) (1)
- Plus d'accès publics à l'eau potable (1)
- Praticiens à Reims (constat) (1)
- Pôle de santé à Châtillon-sur-Marne (constat) (1)
- Services médicaux (permanences) (1)
- Tennis, tennis de table (1)

Déplacements (93 réponses)

- (*aucun besoin exprimé*) (22)
- Utilisation de la voiture personnelle (constat) (15)
- Dépendance à Dormans (constat) (8)
- Piste cyclable/piéton (7)
- Navette Trélou-Dormans (5)
- Boulangerie (4)
- Entretien de la voirie (4)
- Pas de problème de mobilité (constat) (4)

- Élargissement/rénovation des trottoirs (4)
- Accès sécurisé pour piétons (3)
- Navette pour personnes âgées (3)
- Sécurité routière (ralentisseurs, signalisation) (3)
- Épicerie (3)
- Bus pour collégiens (2)
- Covoiturage local (2)
- Ligne de bus Dormans/Château-Thierry (2)
- Miroir au carrefour rue Kennedy (2)
- Besoin des personnes âgées (constat) (1)
- Boulangerie à Dormans (1)
- Boulevard + petite circulation (1)
- Bus (1)
- Coupe de bois (1)
- Déplacements professionnels (constat) (1)
- Déplacements réguliers à Paris (constat) (1)
- Location de voiture sans permis (1)
- Location de vélos électriques (1)
- Lumières dans le village la nuit (1)
- Réseaux de transports en commun avec Dormans (1)
- Solution pour se déplacer à Dormans (1)
- Trajet Trélou-sur-Marne vers Château-Thierry (1)
- Trajet hebdomadaire vers Dormans pour courses (1)
- Transport à la demande (1)
- Voiture électrique (1)

Loisirs / activités (84 réponses)

- (*aucun besoin exprimé*) (17)
- Activités sportives (9)
- Balade au bord du lac (7)
- Pétanque (7)
- Activités au lac (6)
- Dépendance à Dormans (constat) (5)
- Marche (4)
- Événements festifs (4)
- Cinéma en plein air (3)
- Dépendance à Château-Thierry, Reims, Épernay (constat) (3)
- Jardinage (3)
- Randonnée (3)
- Activités pour personnes âgées (2)
- Aire de jeux sécurisée pour tout-petits (2)
- Bricolage (2)
- Concours de décorations de maisons (2)
- Conférences culturelles (2)
- Couture (2)
- Jeux pour enfants (2)
- Salle pour les jeunes (2)
- Soirées jeux de société (2)
- Équitation (2)
- Activités pour ados et seniors (1)
- Activités pour enfants (1)
- Activités pour les tout-petits (1)
- Ateliers avec artisans et artistes locaux (1)
- Bibliothèque avec horaires adaptés aux familles (1)
- Bowling (1)
- Café des parents (1)
- Centre aéré (1)
- Cinéma (1)
- Club de foot (1)
- Coiffeur (1)
- Comité des fêtes (1)
- Communication sur acteurs locaux (1)
- Concours de belote (1)
- Cours de guitare (1)
- Endroit végétalisé avec bancs (1)
- Entretien d'espaces communs verts (1)
- Exposition artistique (1)
- Expositions et événements culturels au lac (1)
- Ferme pédagogique (1)
- Festivals au lac (1)
- Fête de village (1)
- Lieu de rencontre et animations (1)
- Manifestations caritatives (1)
- Manifestations festives (1)
- Manifestations sportives (1)
- Manifestations sportives parents/enfants (1)
- Marche gourmande (1)
- Marché de Noël (1)
- Oenotourisme (1)
- Offre de loisirs limitée (constat) (1)
- Parcours santé (1)
- Photographie (1)
- Pique-nique au lac (1)
- Piscine de Château-Thierry (1)
- Route Trélou-Dormans dangereuse (constat) (1)
- Sortie à vélo (1)
- Soutien aux associations locales (1)
- Stand de glaces au lac (1)
- Tables de pique-nique au city stade (1)
- Tennis (1)
- Tennis de table (1)
- Terrain de pétanque (1)

Lien social : « si oui, comment ? » (107 réponses)

- Activités intergénérationnelles (9)
- Bar / café (9)
- Fête des voisins (8)
- Épicerie (6)
- Lieu de rencontre pour tous âges (5)
- Organisation de randonnées (5)
- Aide aux personnes dépendantes (4)
- Animations (4)
- Associations (4)
- Club de jeux de société (4)
- Mise en valeur du domaine du Lac (4)
- *(aucun besoin exprimé)* (3)
- Concours de belote (3)
- Lieu convivial pour discuter (3)
- Manifestations sportives (3)
- Événements culturels (3)
- Aménagement du lac (2)
- Bal du 14 juillet (2)
- Bar à champagne (2)
- Café associatif (2)
- Club d'activités ou de sport (2)
- Club pour les anciens (2)
- Concerts (2)
- Continuer les événements existants (2)
- Embellissement du village (2)
- Entraide et dons entre habitants (2)
- Fête nationale (2)
- Fête patronale (2)
- Guinguette (2)
- Marché (2)
- Plus d'activités (2)
- Plus de rencontres (2)
- Pot de bienvenue pour nouveaux habitants (2)
- Projets communs (plantation, ruches, etc.) (2)
- Site de partage de services (2)
- Soirées à thèmes (2)
- TMV en boîte aux lettres (constat) (2)
- Terrain de sport (2)
- Tournoi de pétanque (2)
- Activités pour rassembler les habitants (1)
- Animation de village (1)
- Appels de convivialité (1)
- Après-midi café-lecture (1)
- Apéro associatif (1)
- Atelier couture (1)
- Atelier greffage (1)
- Atelier tricot (1)
- Ateliers intergénérationnels (1)
- Boulangerie (1)
- Commerce au centre du village (1)
- Communauté bien liée (1)
- Cours collectifs (yoga, pilâtes, etc.) (1)
- Covoiturage pour Dormans (1)
- Dépendance à Dormans (constat) (1)
- Endroit végétalisé avec banc (1)
- Fleurissement du village (1)
- Information par Internet ou tableaux (1)
- Information pour les habitants (1)
- Information pour les personnes âgées (1)
- Journée cidre ou jus de pommes (1)
- Journée confitures (1)
- Journée cueillette de fruits (1)
- Journée jeux de société (1)
- La Tréloutine (constat) (1)
- Local repas ou bricolage commun (1)
- Marches (1)
- Marché de Noël (1)
- Organisation d'événements (1)
- Participation aux projets de la commune (1)
- Permanence informatique (1)
- Petits voyages d'une journée (1)
- Plateforme de débat / espace de discussion numérique (1)
- Prix de groupe pour l'eau (1)
- Recherche des anciens (1)
- Rencontres entre voisins (1)
- Rencontres intergénérationnelles (1)
- Repas conviviaux (1)
- Repas de quartier (1)
- Réouverture du bar « la tréloupière » (1)
- Réunions publiques par thématique (1)
- Soirée paella (1)
- Soirée, repas à prix coûtant (1)
- Soirées dansantes (1)
- Solution de baignade (1)
- Soutien aux associations locales (1)
- Surveillance des anciens (1)
- Tiers lieu pour activités culturelles (1)
- Vide grenier (1)
- Épicerie ou bar (1)
- Événements participatifs (1)
- Événements à horaires adaptés (1)

Autres besoins (32 réponses)

- Fleurissement du village (4)
- (*aucun besoin exprimé*) (3)
- Soutien aux personnes âgées ou seules (2)
- Accès au cimetière à pied depuis Chassins (1)
- Aide pour remplir les formulaires administratifs (1)
- Aire de jeux pour enfants (1)
- Amélioration du secrétariat de mairie (1)
- Baignade au lac (1)
- Club pour les anciens (1)
- Commerces (boulangerie, supérette, boucherie, café) (1)
- Dépendance à Dormans (constat) (1)
- Développement de l'offre touristique (1)
- Embellissement du village (1)
- Espace végétalisé avec bancs (1)
- Guinguette (1)
- Organisation de balades et sorties culturelles (1)
- Piste cyclable Trélou/Chassins/Dormans (1)
- Place de parking obligatoire pour nouvelles constructions (1)
- Problème de stationnement sur espaces piétons (constat) (1)
- Ralentisseurs rue Molière à Chassins (1)
- Respect entre habitants (1)
- Réduction du bruit des cuves communales le matin (1)
- Réfection de la rue Jean Jaurès (1)
- Résilience face aux changements climatiques (1)
- Sorties, animations, marches (1)
- Sécurité pour cyclistes vers Dormans (1)
- Sécurité routière et réduction de la vitesse (1)
- Transport à la demande (navettes, covoiturage) (1)
- Visites à domicile (1)

C Avenue Jean-Jaurès : les 101 textes classés

Classement exhaustif (section 3.7) de tous les textes relatifs à l'avenue Jean-Jaurès : les 68 commentaires du projet D et les 33 mentions dans les autres champs libres (champ d'origine entre parenthèses). Classification assistée par IA (gpt-4o), relue manuellement ; l'orthographe des répondants est conservée.

Praticabilité de la voie — 25 textes

- Ça coute une fortune mais c'est à terminer (commentaire projet D)
- terminer les travaux est assez prioritaire pour les habitants de cette rue et les usagés, il faut qu'elle soit terminée. (commentaire projet D)
- Est ce que cette rue subit des inondations ? En tenir compte lors de l'étude de faisabilité . Vu les coûts de ce genre de travaux il faut bien sûr obtenir des subventions intéressantes et en accord avec les différences compétences concernées (CARCT). (commentaire projet D)
- Actuellement elle ressemble plus à une autoroute Mal entretenu plutôt qu'à une avenue. (commentaire projet D)
- Le problème existe depuis de nombreuses années sans évolution significative ; il aurait été préférable d'agir sur cette voie plutôt que laisser se dégrader la situation (commentaire projet D)
- Réfection de la rue Jean Jaurès en urgence (voir ci-dessous) (attentes générales)
- Mettre des trottoirs rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- Cette route a toujours été compliqué pour circuler. Pas de trottoir et très défectueuse. Pas pratique pour circuler. (commentaire projet D)
- La rue Jean-Jaurès nécessite une réfection urgente. Son mauvais état abîme les véhicules et rend la circulation difficile et inconfortable pour les usagers. Il serait important de la remettre en état pour améliorer la sécurité et la qualité de circulation ... (commentaire projet D)
- Enfouissement électricité / Rue Jean Jaurès (initiatives approuvées)
- Avoir des trottoirs rue Jean Jaurès (attentes générales)
- Le risque que la réfection de la rue Jean Jaurès soit remise en cause par cette enquête, alors qu'elle nous avait été présentée comme actée par la précédente municipalité. (motifs d'insatisfaction)
- La réfection de l'avenue Jean Jaurès doit prendre en compte les besoins d'écoulement des eaux de pluie, lors de fortes précipitations, afin de minimiser les risques d'inondation !!! (commentaire projet D)
- Il me semble que c'est déjà au budget, comme d'autre chemin sur la commune. Des réparations temporaire sont toujours plus coûteuse au finale qu'une réfections complète. (commentaire projet D)

- L'état de cette route est vraiment catastrophique, à refaire un jour (commentaire projet D)
- Rue Jean Jaurès pas terminée comme prévue (routes et trottoirs). (initiatives regrettées)
- Des travaux ont commencé depuis un moment mais on ne voit pas trop la fin ... ils ne faudrait pas oublier d'autres rues avec des soucis également (commentaire projet D)
- ROUTE COMPLETEMENT DEFONCEE (commentaire projet D)
- Si on attend encore la rue va ressembler à un chemin. (commentaire projet D)
- Peu d'intérêt dans la mesure où de nombreuses rues ne disposent pas de trottoirs (commentaire projet D)
- Ce n'est pas à la population de décider du bien fondé de la réfection d'une route. Les riverains seront d'accord, les autres non. C'est en plus un axe traversant. La question ne se pose donc pas. S'il y a dégradation => réfection. (commentaire projet D)
- Toiture et route rue Jean Jaurès en attente de l'enfouissement des lignes électriques. (initiatives regrettées)
- réfection rue Jean Jaurès depuis combien de temps ?? (motifs d'insatisfaction)
- route et trottoirs (commentaire projet D)
- Aménager les bas-côtés et route (commentaire projet D)

Sécurité des habitants — 30 textes

- Certains usagers se garent sur les espaces piétons, notamment au carrefour entre rue Jean Jaurès et rue Pasteur (autres besoins)
- La rue Pasteur est trop dangereuse, / Il faudrait un passage piétons pour la rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- Vitesse excessive des véhicules à chaque entrées des agglomérations, notamment les entrées Courcelles vers Trélou et entrée Trélou rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- Une rue très dangereuse. Absence de trottoir pas ou peu pratiquante / Des vitesses excessives de véhicule léger Côté des camions / Difficile de traverser en sécurité / Vulnérabilité des enfants et personnes âgées. / Il est urgent de faire quelques choses s'il vous plaît. (commentaire projet D)
- Ça fait ralentir les gens (commentaire projet D)
- Sécuriser les virages étroits de la rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- Pas d'écluse et pas de stop d'âne mais un panneau qui donne la vitesse. Pourquoi pas étudier un stop en bas de cette rue (près du champagne Olivier) qui obligerait les véhicules à ralentir (commentaire projet D)
- Dos d'âne rue Jean Jaurès (commentaire final)
- Renforcer la sécurité rue Jean Jaurès notamment ! (commentaire projet C)
- Les véhicules roulent beaucoup trop vite rue Jean Jaurès (motifs d'insatisfaction)
- Limitation/ralentissements des poids lourds rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- J'habite depuis toujours à Trélou et il n'y a jamais eu de trottoir ni passage piéton pour sécuriser les enfants qui descendent à l'école ou vont prendre le bus, les camions les frottent ! (commentaire projet D)
- Installer des Ralentisseurs à l'entrée de la commune, les camions roulent beaucoup trop vite, installer des miroirs sur les chemins qui arrivent sur la rue Jean Jaurès, dangereux pour les véhicules (tracteurs, camions, camionnettes) qui coupent et s'engagent sur la rue principale (commentaire projet C)
- Trop de camions qui passent et trop vite rue Jean Jaurès (motifs d'insatisfaction)
- En venant de l'école. Entrée du village rue Jean Jaurès (ralentisseur) (commentaire projet C)
- Merci d'éviter ralentisseurs devant chez moi (bruits supplémentaires...) Qui est-ce qui a trouvé comme réflexion ? (commentaire projet D)
- ET STATIONNEMENT POUR FAIRE RALENTIR VOITURE (commentaire projet D)
- Réorganisation censée pour ralentir sans empêcher de passer (commentaire projet D)
- Signalisation horizontale Courcelles - Trélou Révoir les plaques qui servent de ralentisseur rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- Suppression des chicanes remplacées par des ralentisseurs (commentaire projet D)
- Relatif à la sécurité donc obligatoire. (commentaire projet D)
- Urgent vibration dans la maison (commentaire projet D)
- Limiter la circulation des poids lourds (commentaire projet D)

- Bruits tremblement des maisons manque de trottoir et contrôle de la vitesse par la gendarmerie. Réveil à 5h du matin par les camions avec un camion avec vitesse élevée. (commentaire projet D)
- Prioritaire sur entrée rue Jean Jaurès une vitesse excessive dans cette rue. (commentaire projet C)
- Installer des dos d'âne pour faire ralentir les véhicules (commentaire projet D)
- Sans dos d'âne, sans chicane, voir feu rouge ralentisseur. (commentaire projet D)
- éviter l'implantation de pots de fleurs sur la voirie (ex : aménagement sur la rue Jean Jaurès qui masqueraient la visibilité) (commentaire projet F)
- entre Trelou et Dormans / debut de la rue Jean Jaures (les vehicules et camions accelerent) virage de la poste (commentaire projet C)
- signalisation (30 km/h) virage de la poste, début rue Jean Jaurès, route de Dormans (commentaire projet C)

Les deux dimensions — 14 textes

- Rue Jean Jaurès trop de vitesse. / Encore un accrochage dans la nuit il y a quelques jours. / Trottoirs afin que les enfants qui remontent ou descendent au bus ne marchent pas sur la route. / Une deviation des poids lourd, les maisons tremblent la jour et nuit c'est une horreur. / Remettre les boites aux lettres dans chaque maison. Surtout la rue Jean Jaurès, circuler à pied devient vraiment dangereux. (commentaire projet C)
- L'état des routes rue Jean Jaurès / J'ai grandi là haut, j'allais à l'arrêt des bus à pieds le matin et le soir : aucun trottoirs! Les poids lourds nous frôlaient... ralentisseurs inutiles selon moi! (motifs d'insatisfaction)
- Changer certaines priorités pour faire ralentir voir arrêter les voitures. Donner la priorité a la rue du couvent et de la rue Racine en mettant un stop. Cela coupera la vitesse des véhicules descendants. Faire de vrais trottoirsquitte a rogner sur la voie de circulation. Faire des trottoirs en béton désactivé, cela attire moins la chaleur et plus agréable l'été... (commentaire projet D)
- Absence de trottoirs, une voirie détériorée, circulation dangereuse (commentaire projet D)
- La rue Jean Jaurès est dans un état très dégradé. Les passages des poids lourds font vibrer notre maison de manière importante, au point de susciter une véritable inquiétude quant à sa solidité. Compte tenu des fortes nuisances générées par le passage des poids lourds (vibrations des habitations, sécurité des piétons, notamment des enfants se rendant au bus), il serait souhaitable d'étudier la possibilité de limiter le transit des poids lourds dans le village ou de mettre en place un itinéraire alternatif, si cela est techniquement réalisable. Serait il possible de faire installer un radar tronçon à l'entrée et à la sortie du village ? (commentaire projet D)
- La réfection de la rue Jean Jaurès apparaît comme une priorité. La chaussée est très dégradée et le passage fréquent des poids lourds provoque d'importantes vibrations, jusque dans les habitations riveraines. Une intervention permettrait d'améliorer la sécurité, le confort des usagers et la qualité de vie des habitants. (autres besoins)
- Avancer rapidement dans les travaux pour éviter de faire des réparations de fortune, faire ralentir les automobilistes et camion de façon intelligente pas non plus pour déranger la vie des riverains, demander l'avis ou faire des proposition aux riverains. Informer sur les étapes et l'avancement des travaux. (commentaire projet D)
- La réfection de la rue Jean-Jaurès est une priorité absolue pour différentes raisons : / - LA DANGÉROSITÉ : due principalement à la vitesse et à l'absence de signalisation concernant des rues et chemins y débouchant . Ex : Le chemin N° 11 dit de l'Aumône débouche en haut de cette rue, dans le virage et sans aucune visibilité . / - LE MAUVAIS ETAT DE LA CHAUSSEE / - LA VITESSE : rarement respectée tous véhicules confondus dans la partie haute de la rue. Voir les 2 précédentes enquêtes sur la circulation dans cette rue . / - LE BRUIT : dû principalement aux poids lourds à partir de 5 h le matin et au mauvais état de la chaussée . / - ABSENCE DE TROTTOIRS : aucun trottoir depuis le numéro 38 jusqu'à la dernière maison située au numéro 80 . Ceux existants sont dans un état déplorable. / - L'IMAGE DÉPLORABLE de l'entrée du village . (commentaire projet D)
- Rue qui nécessite d'être refaite car beaucoup de trou, pas de trottoir, voiture roule vite, pas assez sécuritaire (commentaire projet D)
- Route trottoir faire ralentir les camions (commentaire projet D)
- Route très très dégradée à cause des camions qui sont trop nombreux et qui roulent trop vite et la route devait être refaite avec des trottoirs et des écluses qui était normalement prévu dans le budget

(commentaire projet D)

- Réparer le revêtement de la route avec des ralentisseurs. (commentaire projet D)
- la rue et les trottoirs sont impraticables, dangereux pour aller aux boîtes de lettres (commentaire projet D)
- trottoirs impraticables, route détériorées, vitesse excessive des camions (commentaire projet D)

Inclassable sur cet axe (urgence seule, renvoi, hors sujet) — 32 textes

- Le rapport "investissement imact pose problème" : Devient "assez prioritaire" si le projet ne bloque pas la mise en oeuvre de tout autre projet. (commentaire projet D)
- ++hhhhjjjjjj (commentaire projet D)
- Idem question d avant (commentaire projet D)
- On en parle depuis 30ans.... (commentaire projet D)
- Oui cela devient urgent surtout toute la rue Jean Jaurès (commentaire projet C)
- Sujet évoqué ci dessus (commentaire projet D)
- Problèmes cités plus haut (commentaire projet D)
- La situation actuelle ne donne pas une bonne image du village. (commentaire projet D)
- La rénovation de l'avenue Jean Jaurès apparaît comme une priorité, compte tenu de son rôle central et des problèmes de circulation constatés. (commentaire projet D)
- Organiser une course de caisses à savons dans la rue Jean Jaures une fois les travaux terminés, faire des concours de pétanques amateurs et de molky. Soirées jeux de sociétés. (commentaire final)
- Surtout pour les habitant de cette rue (commentaire projet D)
- Très prioritaire (commentaire projet D)
- Je ne sais pas (commentaire projet D)
- Urgent, (commentaire projet D)
- Il y a d'autres priorité (commentaire projet D)
- Etant un axe que je n'emprunte quasiment jamais je me sens très peu concerné par cela (commentaire projet D)
- Je ne sais pas quelles sont les priorités concernant cette avenue. (commentaire projet D)
- Des rencontres avec les riverains sont-elles prévues ? (commentaire projet D)
- Marquage au sol des places de parking (commentaire projet D)
- Peu prioritaire par rapport à la réfection de la rue jean jaurès (commentaire projet E)
- Des petits arbres était prévu pour la rue jean jaurès (commentaire projet F)
- Plutôt le rue Kennedy (commentaire projet D)
- C'est long (commentaire projet D)
- autant que les autres rues (commentaire projet D)
- Je ne sais pas (commentaire projet D)
- Et sécuriser les boîtes aux lettres (commentaire projet D)
- c'est logique (commentaire projet D)
- voir le haut de la rue Kennedy (commentaire projet D)
- et la rue du choux louvrier ! (commentaire projet D)
- Communiquer sur la maison de santé sans RDV de Château-Thierry Avenue de l'Europe. (besoins commerces)
- Communiquer sur la maison de santé sans RDV de Château-Thierry Avenue de l'Europe. (besoins santé)
- le département de l'Aisne est à poil (commentaire projet D)

D Tableaux croisés : groupes de répondants et variables clés

Chaque tableau croise les mêmes variables — la priorité accordée aux onze projets (cellule : % « très + assez prioritaire », entre parenthèses % « très prioritaire » seul), le souhait de lien social et l'ouverture à l'implication — avec un découpage des répondants. Le dénominateur de chaque cellule est le nombre de membres du groupe ayant répondu à la question concernée (proche de

l'effectif de colonne). Conformément à la demande du Conseil, **tous les chiffres sont affichés, y compris à petit effectif** — pour les colonnes de moins de 15 répondants, lire les valeurs comme des indications, non des mesures.

Par âge

Variable	Moins de 30 ans (n=21)	31–50 ans (n=75)	51–65 ans (n=48)	Plus de 65 ans (n=66)
C — Sécurité routière	76 (52)	90 (64)	93 (76)	98 (68)
B — Prévention des inondations	71 (24)	92 (46)	90 (50)	95 (69)
A — Maison Commune	90 (35)	90 (46)	91 (49)	93 (55)
D — Avenue Jean Jaurès	75 (40)	66 (31)	71 (42)	71 (25)
E — Mise en valeur du lac	67 (38)	69 (35)	63 (34)	79 (18)
K — Maraîcher	86 (24)	71 (32)	69 (29)	73 (31)
H — Fête du village	71 (33)	56 (31)	56 (23)	62 (20)
F — Fleurissement, arbres	57 (24)	58 (18)	77 (26)	74 (21)
J — Énergie et affouage	58 (21)	63 (19)	68 (17)	77 (26)
G — Patrimoine	62 (19)	59 (17)	55 (14)	73 (27)
I — Halte/guinguette	52 (29)	49 (15)	51 (12)	48 (9)
Souhaitent plus de lien social	90	86	74	67
Ouverts à l'implication (oui + peut-être)	90	84	51	53

Actifs / retraités

Variable	Actifs (n=123)	Retraités (n=83)
C — Sécurité routière	90 (67)	97 (71)
B — Prévention des inondations	89 (47)	90 (61)
A — Maison Commune	88 (43)	92 (54)
D — Avenue Jean Jaurès	69 (36)	73 (34)
E — Mise en valeur du lac	66 (32)	77 (21)
K — Maraîcher	73 (29)	68 (29)
H — Fête du village	56 (27)	63 (20)
F — Fleurissement, arbres	64 (19)	74 (21)
J — Énergie et affouage	65 (18)	76 (26)
G — Patrimoine	56 (13)	72 (26)
I — Halte/guinguette	54 (15)	44 (10)
Souhaitent plus de lien social	84	68
Ouverts à l'implication (oui + peut-être)	79	47

Par ancienneté dans le village

Variable	Moins de 10 ans (n=63)	Plus de 10 ans (n=79)	Depuis toujours (n=70)
C — Sécurité routière	88 (67)	93 (72)	94 (63)
B — Prévention des inondations	88 (41)	88 (51)	91 (60)
A — Maison Commune	95 (47)	92 (49)	83 (45)
D — Avenue Jean Jaurès	69 (31)	64 (31)	78 (40)
E — Mise en valeur du lac	65 (26)	68 (27)	79 (33)
K — Maraîcher	78 (29)	66 (27)	73 (32)
H — Fête du village	60 (34)	60 (20)	57 (24)
F — Fleurissement, arbres	56 (19)	73 (19)	73 (24)
J — Énergie et affouage	75 (30)	70 (20)	62 (13)
G — Patrimoine	57 (18)	66 (17)	65 (23)
I — Halte/guinguette	51 (15)	52 (11)	43 (15)
Souhaitent plus de lien social	87	73	74
Ouverts à l'implication (oui + peut-être)	82	61	59

Par composition du ménage

Variable	Couple avec enfant(s) (n=101)	Couple sans enfant (n=67)	Personne seule (n=37)	Autre (n=10)
C — Sécurité routière	91 (70)	95 (67)	91 (69)	90 (40)
B — Prévention des inondations	90 (48)	86 (50)	94 (58)	100 (67)
A — Maison Commune	91 (44)	92 (45)	83 (60)	89 (44)
D — Avenue Jean Jaurès	70 (35)	75 (42)	66 (24)	56 (0)
E — Mise en valeur du lac	67 (32)	66 (19)	82 (29)	89 (44)
K — Maraîcher	69 (28)	68 (34)	82 (27)	78 (33)
H — Fête du village	59 (27)	57 (22)	66 (25)	56 (22)
F — Fleurissement, arbres	66 (20)	68 (18)	80 (29)	50 (30)
J — Énergie et affouage	65 (19)	74 (26)	68 (11)	89 (33)
G — Patrimoine	58 (19)	61 (15)	78 (25)	60 (30)
I — Halte/guinguette	59 (13)	34 (13)	47 (6)	44 (33)
Souhaitent plus de lien social	80	67	87	80
Ouverts à l'implication (oui + peut-être)	81	48	53	80

Par lieu de travail (actifs)

Variable	Dans la commune (n=32)	Communes voisines (n=29)	Plus loin (n=49)
C — Sécurité routière	83 (55)	93 (78)	90 (71)
B — Prévention des inondations	90 (55)	89 (39)	85 (43)
A — Maison Commune	76 (31)	96 (40)	91 (49)
D — Avenue Jean Jaurès	75 (36)	74 (30)	63 (44)
E — Mise en valeur du lac	52 (28)	68 (36)	76 (36)
K — Maraîcher	76 (41)	71 (21)	77 (32)
H — Fête du village	59 (28)	64 (32)	57 (30)
F — Fleurissement, arbres	69 (21)	61 (11)	60 (23)
J — Énergie et affouage	55 (3)	71 (29)	73 (23)
G — Patrimoine	57 (21)	64 (11)	57 (13)
I — Halte/guinguette	55 (21)	48 (11)	60 (19)
Souhaitent plus de lien social	76	80	89
Ouverts à l'implication (oui + peut-être)	83	75	79

Par village (répondants localisés)

Variable	Trélou (n=84)	Courcelles (n=14)	Chassins (n=12)
C — Sécurité routière	88 (68)	86 (50)	92 (83)
B — Prévention des inondations	93 (62)	86 (43)	75 (33)
A — Maison Commune	94 (56)	85 (46)	90 (50)
D — Avenue Jean Jaurès	71 (33)	38 (15)	64 (18)
E — Mise en valeur du lac	78 (28)	86 (50)	67 (42)
K — Maraîcher	77 (28)	79 (43)	91 (36)
H — Fête du village	68 (31)	79 (43)	58 (25)
F — Fleurissement, arbres	67 (19)	71 (36)	67 (25)
J — Énergie et affouage	72 (25)	54 (15)	83 (33)
G — Patrimoine	56 (11)	86 (36)	67 (33)
I — Halte/guinguette	50 (17)	43 (7)	75 (25)
Souhaitent plus de lien social	85	85	88
Ouverts à l'implication (oui + peut-être)	80	86	100

Rapport établi à partir des données anonymisées de l'enquête citoyenne 2026.

Données détaillées : tableau de bord administrateur de la plateforme et exports CSV.

Méthode de dépouillement des questionnaires papier : dossier `ocr_results` (traçabilité complète).